



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

Б Ю Л Е Т И Н

юли, август, септември/2014





СЪДЪРЖАНИЕ

1. НОВИНИ И СЪБИТИЯ	3
2. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.....	6
3. РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА.....	16
4. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ.....	17



НОВИНИ И СЪБИТИЯ

Крим и Сочи се превърнаха в зони за хазарт

Президентът на Русия Владимир Путин подписа закон, който позволява създаването на територията на Крим игрална зона за залагания. Законът е публикуван на официалния сайт на страната за правна информация.

Съгласно закона игралната зона ще включва териториите на регионите Алтай, Краснодарск и Приморск, а също така и в Калининградска област.

Местните власти ще определят границите на зоната в Крим. В Сочи организаторите ще могат да организират хазартни дейности в определени зони.

Законопроектът бе прокаран през Държавната дума на 4 юли, а през Сената - 9 юли.

Източник: <http://news.ibox.bg>

Европейската комисия прие препоръка относно услугите за хазарт по интернет

Европейската комисия прие препоръка относно услугите за хазарт по интернет, в която насърчава държавите членки да положат усилия, за да осигурят висока степен на защита на потребителите, играчите и непълнолетните, като възприемат принципи както по отношение на самите услуги, така и за отговорен подход за тяхната реклама и спонсориране. Целта е да бъде опазено здравето и да бъдат сведени до минимум евентуалните икономически вреди от натрапчиво или прекалено пристрастяване към хазарта.

С днешната препоръка реализираме един от основните елементи в плана за действие на Комисията от 2012 г. относно хазартните услуги, заяви заместник-председателят на Комисията Мишел Барние, отговарящ за вътрешния пазар и услугите. Трябва да защитим по-ефективно гражданите — и по-специално нашите деца — от рисковете, които крие хазартът. Целта ни за сериозна защита на потребителите от ЕС в този бързо развиващ се сектор на цифровите технологии е амбициозна,



поради което се обръщаме не само към държавите членки, а и към доставчиците на хазартни услуги по интернет.

В препоръката на Комисията се посочват редица принципи, които държавите членки се приканват да въведат в нормативната си уредба в областта на хазарта:

- изисквания уебсайтовете за хазарт да предоставят на потребителите основна информация, за да бъдат те наясно с рисковете, които крие хазартът. Следва да се подхожда отговорно към комуникацията от търговско естество (реклама и спонсорство);
- държавите членки следва да вземат необходимите мерки, за да не могат непълнолетни лица да играят хазарт по интернет, както и да въведат правила, за да се ограничи до минимум контактът им с хазартните игри, например при рекламирането или популяризирането на хазартните услуги в различни медии;
- следва да се предвиди процедура за регистрация на играчите, които да посочват възрастта и самоличността си. Доставчиците на хазартни услуги по интернет следва да проверяват тези данни, за да могат да следят поведението на играча и ако е необходимо — да отправят предупреждение;
- за да се предотвратят свързаните с хазарта проблеми, на играчите следва да се осигури съдействие чрез средства за постоянното му контролиране: въвеждане на лимит за изразходваните суми, съобщения по време на игра за загубите и печалбите, както и ограничение във времето като възможност да се прекъсне играта;
- на играчите следва да бъде осигурен достъп до горещи телефонни линии, на които да потърсят помощ във връзка с хазартните си навици; те следва да могат лесно да се изключат от уебсайтовете с хазартни игри;
- рекламирането и спонсорирането на услуги за хазарт по интернет следва да бъде социално отговорно и прозрачно. Не бива да се правят например неоснователни твърдения за шансовете за печалба, да се упражнява натиск за използване на хазартни услуги или да се намеква, че хазартът решава социални, професионални, лични или финансови проблеми;
- държавите членки следва да вземат мерки доставчиците на услуги за хазарт по интернет да осигурят обучение за своите служители, които са в контакт с играчите, за да разбират свързаните с хазарта проблеми и да могат адекватно да общуват с играчите.

Държавите членки се приканват също така да провеждат информационни кампании за хазарта и свързаните с него рискове, както и да събират данни за откритите и закритите регистрации на играчи и за нарушенията на правилата за провеждане на комуникация от търговско естество. Те следва да определят компетентни регулаторни органи, които независимо и ефективно да следят за изпълнението на препоръката.

Препоръката бе обявена в приетия на 23 октомври 2012 г. план за действие на Комисията „За цялостна европейска нормативна уредба в областта на хазартните игри по интернет“ ([IP/12/1135](#) и [МЕМО/12/798](#)).



Бързият напредък на мрежовите технологии с развитието на мобилните телефони и смартфоните, таблетите и цифровата телевизия се съпътства от все по-голямо предлагане и използване на хазартни услуги по интернет в Европа. С близо 7 милиона потребители на услуги за хазарт по интернет пазарът на ЕС представлява 45 % от световния пазар на такива услуги.

За повечето потребители хазартът е развлечение. Той обаче крие редица рискове. Според оценките около 0,1—0,8 % от пълнолетното население проявяват свързани с хазарта смущения в поведението, а при други 0,1—2,2 % се наблюдават признаци на проблемно пристрастяване. Когато престане да бъде форма на развлечение и се превърне в зависимост, хазартът става проблем. Непрекъснато се увеличава и рискът за децата и подрастващите, тъй като настъпателното навлизане на интернет като източник на информация или развлечение улеснява контакта им с рекламите на хазартни дейности и уебсайтовете за хазарт. Наложително е да се вземат превантивни мерки, за да се сведат до минимум потенциалните проблеми и да се гарантира, че към предлагането и рекламирането на услуги за хазарт по интернет се подхожда отговорно.

Понастоящем няколко държави членки преразглеждат нормативната си уредба в тази област и ще могат да използват препоръката за ориентир.

Държавите членки се приканват 18 месеца след публикуването на препоръката в *Официален вестник на Европейския съюз* да информират Комисията за предприетите във връзка с нея мерки. Комисията ще подложи мерките на оценка 30 месеца след публикуването на препоръката.

Източник: <http://blog.apis.bg/>

Лас Вегас вече не се издържа от хазарт

Игрите заемат едва 37 процента в икономиката на града.

Лас Вегас престана да съществува единствено благодарение на хазартния бизнес. И въпреки, че американският град си остава Меката за любителите на тези игри, днес гостите му харчат повече пари за хотел, ресторанти, концерти, шоу програми, конференции, паркови атракционни и други забавления, пише Business Insider.

Изследвания, проведени от икономисти от Morgan Stanley показват, че хазартните игри през 2013 г. са донесли 37 процента от доходите в града, а пред 1970 г. те са били 60 на сто. Тази промяна се обяснява със засилване на влиянието на другите сфери. Ако преди нощувките в хотели са носели 13 процента от доходите, днес тази цифра е 25. А масовите мероприятия са скочили от 2 на 14 процента.

Източник: <http://www.blitz.bg/>



СЪДЕБНА ПРАКТИКА

РЕШЕНИЕ

№ 1209/03.07.2014 година, град Бургас

Административен съд - Бургас, на двадесет и четвърти април две хиляди и четиринадесета година, в открито заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Драгнева

ЧЛЕНОВЕ: Румен Йосифов

Веселин Енчев

при секретар Г.Ф. и прокурор Тиха Стоянова
разглежда докладваното от съдия Енчев адм. дело № 2372/2013 година

Производството по чл.63 ал.1 от ЗАНН във връзка с глава XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на “Кеприкорн 555” ЕООД – Варна с ЕИК 103585211 против решение № 294/12.07.2013 година по н.а.х.д. № 319/2013 година на Районен съд – Несебър (РС), с което е потвърдено наказателно постановление № 116/13.03.2013 година на председателя на Държавната комисия по хазарта (НП).

С НП, за нарушения на чл.45 ал.2 т.4 от Закона за хазарта (ЗХ) на основание чл.110 ал.1 от ЗХ, на дружеството са наложени две административни наказания “глоба” – всяко в размер на 5 000 лева.

Касаторът оспорва решението като твърди, че съдът превратно е тълкувал доказателствата, защото в АУАН не е било отбелязано, че лицата, установени при извършената проверка в казиното, са имали ксерокопия от документи за самоличност; съставеният констативен протокол не е представен на дружеството, а в НП буквално е преписан АУАН; възражението срещу АУАН не е обсъдено, правоохранителните органи не са взели всички необходими мерки, за да не се стигне до терористичния акт в Сарафово.

Иска отмяна на решението на РС и на НП.

Ответникът в писмено становище оспорва жалбата.

Прокурорът пледира неоснователност на жалбата.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена е в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С НП търговецът, като организатор на хазартни игри, е санкциониран за това, че при



извършена в обект “Вариете – Казино Колизеум” в курортен комплекс “Слънчев бряг” са установени две лица – С. Л. и Е. Л., граждани на Израел, без документи за самоличност, които играят на игрален апарат “Електронна рулетка Алфа”.

РС е потвърдил НП като е приел, че нарушението е доказано.

Решението е законосъобразно.

В производството пред РС представената административнонаказателна преписка и изводите на наказващия орган са проверени чрез разпит на актосъставителя Т. Н. Показанията на този свидетел са еднопосочни и логически издържани и основателно са кредитирани от РС. Санкционираното лице не е оборило с доказателствените средства, допустими в процеса, отрицателния факт, установен с АУАН и НП – че в казиното са допуснати две лица без документи за самоличност.

Възражението на касатора, че лицата са притежавали ксерокопия на документи за самоличност е ирелевантно за спора. Ксерокопието на документ за самоличност не е документ за самоличност, а видно от показанията на свидетеля, тези ксерокопия са представени (донесени) едва следа като проверката е започнала, т.е. Л. и Л. не са разполагали дори с ксерокопия на документите си, към момента, в който са допуснати в игралната зала.

Буквалното възпроизвеждане в НП на първоначалните констатации от АУАН не е съставлява каквото и да е нарушение, а твърдението на касатора, че възражението срещу АУАН не било обсъдено, е неоснователно – в абзац IV на страница II от НП органът е изложил мотиви защото не приема направеното възражение срещу АУАН.

Обстоятелствата по констатиране на нарушението са изяснени в достатъчна степен от РС, че да се направи несъмнен извод за естеството на деянието. В производството пред РС не са допуснати процесуални нарушения. За всяко отделно нарушение органът е наложил отделна санкция.

Касационната жалба, като неоснователна, следва да се отхвърли.

С оглед на изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 294/12.07.2013 година по н.а.х.д. № 319/2013 година на Районен съд – Несебър.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№ 388/15.07.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Монтана, в съдебно заседание на единадесети юли през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател : ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ

Членове: МАРИЯ НИЦОВА

МОМЧИЛ ТАРАЛАНСКИ

при секретар Д.Д. и с участието на прокурора Вержиния Савчева разгледа докладваното от съдията ОГНЯН ЕВГЕНИЕВ КАНД №334/2014г. по описа на Административен съд Монтана

Производство е по реда на чл.208 и сл. Административно процесуален кодекс (АПК) във връзка с чл.63 ал.1 Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 19.05.2014г., постановено по АНД №40119/2014г., Районен съд Монтана е потвърдил Наказателно постановление №86/21.12.2013г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта, с което на „Г*** -12“ ЕООД гр.Монтана е наложена имуществена санкция в размер **10000** (десет хиляди) лева на основание чл.98 предл.2 Закон за хазарта (ЗХ).

Недоволна от така постановеното решение касатора, чрез процесуалния си представител адвокат М. го обжалва и развива доводи, че е неправилно и следва да бъде отменено. По същество на жалбата касатора, чрез пълномощника си адвокат М. моли да бъде уважена касационната жалба при доводите развити в нея.

Ответникът по касацията не изпраща процесуален представител, като доводи в подкрепа правилността на обжалваното въззивно решение са развити в писмено становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана дава мотивирано заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение следва да бъде потвърдено, тъй като е правилно и обосновано.

Настоящият състав на Административен съд Монтана, като взе в предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните, събраните по делото доказателства и приложимата нормативна уредба намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по 211 АПК от надлежна страна имаща правен интерес от обжалването, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да потвърди наказателно постановление, Районния съд е приел, че в случая в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са опорочили воденото производство в степен налагаща отмяна на наложеното административно наказание. Приел е, че при налагане на имуществената санкция правилно е приложен материалния закон, като по отношение на безспорно установеното административно наказание е наложена законосъобразна имуществена санкция на основание чл.98 предл.2 ЗХ. Въззивния съд е изложил доводи, че случая не е маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция счита въззивното решение за правилно при следните доводи:

Неоснователно в жалбата се поддържа, че въззивното решение е неправилно, необосновано и постановено при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила.

Както обосновано приема в мотивите си въззивния съд в случая както в АУАН, така и в наказателното постановление е налице изчерпателно описание на нарушението и на извършителя му,



което се установява напълно от събраните по делото доказателства, тоест касационния довод за недоказаност на извършителя е неоснователен.

На следващо място неоснователен е довода, че имуществената санкция не е следвало да се наложи на юридическото лице, тъй като в случая по делото по безспорен начин се установява неизпълнение на задължения произтичащи пряко от материалния закон, които е възложим задължение именно на юридическото лице, тоест законосъобразно предвид безспорния характер на нарушението е реализирана отговорността по чл.98 ЗХ и то в рамките предвидени в санкционната разпоредба. След като се касае за нарушение извършено от юридическо лице е изцяло ирелевантен въпроса с вината, тъй като е налице безвиновна отговорност, която се санкционира по реда на специален закон – чл.98 ЗХ.

На последно място неоснователно касатора поддържа, че при налагане на имуществената санкция незаконосъобразно не е са съобразени разпоредбите на чл.27 ЗАНН и чл.28 ЗАНН. Размера на имуществената санкция е рамките на предвиденото от санкционната разпоредба на чл.98 ЗХ, като липсва основание да се счете, че този вид нарушение би могло да бъде наказано с наказание по друг текст и в друг размер. Неоснователно е искането за прилагане на чл.28 ЗАНН, тъй като предвид пряката вреда за фиска, която е следствие на неизпълнение на задължение за внасяне на дължим данък, не са налице и основания случая да се приеме за маловажен доколкото засяга обществени отношения свързани със значими обществени интереси.

Настоящият съдебен състав установява в рамките на служебна проверка по чл.218 АПК, че атакуваното съдебно решение е валидно, допустимо и в съответствие с приложимия материален закон. На основание изложеното, касационната инстанция намери жалбата за неоснователна. Обжалваното решение е законосъобразно и обосновано и следва да остане в сила предвид, което на основание чл.221 АПК във вр. чл.63 ал.1 ЗАНН настоящият състав на Административен съд Монтана

Р Е Ш И

ОСТАВЯ в сила Решение от 19.05.2014г., постановено по АНД №40119/2014г. по описа на Районен съд Монтана.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№ 1625

гр. Пловдив, 15.07.2014 год.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ, XXIV състав в открито заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Г. ПЕТРОВ

ЧЛЕНОВЕ : ЯВОР КОЛЕВ

ЛЮБОМИРА НЕСТОРОВА

при секретаря К.Р. и с участието на прокурора Борис Михов, като разгледа докладваното от съдията Л. Несторова КАХНД № 1324 по описа на съда за 2014 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.63, ал.1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба, предявена от ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ”, предявена чрез адвокат С. *** против Решение №679 от 28.03.2014г. на Районен съд Пловдив, постановено по АНД № 6473 по описа на същия съд за 2013г., с което е потвърдено Наказателно постановление №053/29.10.2013г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ”, ЕИК ***** е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв. за нарушение на чл. 108, ал.1 във вр. с чл. 22, ал.1, т.6 от Закона за хазарта.

Касационният жалбоподател твърди, че съдебният акт на първоинстанционния съд е постановен в нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. Не се излагат подробни касационни съображения и оплаквания.

Претендира отмяната на съдебния акт на Пловдивския районен съд, респективно отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –Държавна комисия по хазарта, в писмено становище, намира касационните оплаквания за неоснователни, а съдебният акт на Районен съд Пловдив за правилен и законосъобразен.

Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на Пловдивския районен съд.

Касационната жалба е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес. При това положение същата се явява ДОПУСТИМА.

Пловдивският районен съд е бил сезиран с жалба, предявена от ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ” против Наказателно постановление №053/29.10.2013г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

За да потвърди Наказателното постановление №053/29.10.2013г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта първоинстанционният съд е установил следната фактическа обстановка: ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ” е санкциониран за това, че не е подал искане до Държавната комисия по хазарта за привеждане на Задължителни правила за организацията на



работата и финансов контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати и задължителни образци за счетоводна отчетност в съответствие с Общи задължителни правила на организацията на работата и финансовия контрол при организиране хазартни игри с игрални автомати и задължителни образци за счетоводна дейност, като е бил длъжен да стори това в тримесечен срок от влизане в сила на цитираните правила, а именно най-късно до 01.05.2013 г.

Нарушението е констатирано с Констативен протокол на 18.05.2013 г. съставен е Акт за установяване на административно нарушение / АУАН/, подписан от актосъставителя и нарушителя. Депозирано е възражение. Последвало е издаването на Наказателно постановление №053/29.10.2013г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ” е наложена имуществена санкция в размер на **3000 лв.** за нарушение на чл. 108, ал.1 във вр. с чл. 22, ал.1, т.6 от Закона за хазарта.

Първоинстанционният съд е обсъдил събраните писмени и гласни доказателства и е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на Наказателното постановление не са допуснати нарушения на изискванията на ЗАНН. Приел е, че безспорно ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ” е осъществил състава на визираното в НП административно нарушение.

Касационният съд намира, че изводите на Районен съд Пловдив са правилни и законосъобразни, поради следното:

Според § 2 от Общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за счетоводна отчетност (в сила от 23.07.2013 г., приети от Държавната комисия по хазарта към Министерството на финансите, обн. ДВ. бр.65 от 23 Юли 2013г.), в 3-месечен срок от влизането им в сила, организаторите на хазартни игри в игрално казино привеждат в съответствие с тях задължителните си правила, които представят за утвърждаване от Държавната комисия по хазарта по чл. 22, ал. 1, т. 11 Закона за хазарта.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.

В случая безспорно е установено и доказано, че ЕТ „ЙОПИ-ПИЕР ЙОСИФОВ” не е спазил определеният тримесечен срок и не е подал искане за привеждане в съответствие на своите правила с общите правила.

С оглед на липсата на други нарушения законосъобразно е наложена санкция в законоустановения минимум.

С оглед на горепосоченото Съдът намира, че касационните оплаквания са неоснователни, а решението на първоинстанционния съд е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд – Пловдив, XXIV състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила Решение №679 от 28.03.2014г. на Районен съд Пловдив, постановено по АНД № 6473 по описа на същия съд за 2013г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ
№ 1735

Град Пловдив, 25 юли 2014 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ, XXII касационен състав, в открито заседание на двадесет и шести юни две хиляди и четиринадесета година, в състав:

Председател: Дичо Дичев
Членове: Анелия Харитева
Стоил Ботев

при секретар С.Д. и с участието на прокурор Иван Перпелов, като разгледа докладваното от съдия Харитева **к.н.а.д. № 1577** по описа на съда за **2014 година**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационно производство по чл.63, ал.2 ЗАНН във връзка с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Държавната комисия по хазарта против решение № 662 от 25.03.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 558 по описа на Пловдивския районен съд за 2014 година, с което е отменено наказателно постановление № 108/2013 от 08.01.2014 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Труд нет“ ООД, с ЕИК *****, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на **10 000** лева за нарушение на чл.22, ал.4 във връзка с чл.105, ал.2 ЗХ.

Според касатора решението е неправилно. Изводите на районния съд противоречат на материалния закон, неправилно е прието, че нарушението не е доказано. Иска се отмяна на решението на Пловдивския районен съд. Допълнителни съображения по същество са изложени в писмена защита, представена на 23.06.2014 г.

Ответникът в писмен отговор застъпва становище, че решението на районния съд е правилно, постановено при изяснена фактическа обстановка, съобразени са доводите на страните. Съдът правилно е приложил материалния закон. Не са налице съществени нарушения на процесуалните правила. Моли да бъде отхвърлена жалбата и да се остави в сила решението на Пловдивския районен съд.

Представителят на Окръжна прокуратура Пловдив дава заключение да се отхвърли жалбата като недоказана и неоснователна и да се потвърди решението на Пловдивския районен съд като правилно и законосъобразно.

Административен съд Пловдив, XXII касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, от страна по делото, за която решението е неблагоприятно, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество и в пределите на касационната проверка по чл.218 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, е основателна поради следните съображения:

За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че от събраните по делото доказателства не се установява датата и мястото на извършване на нарушението. Засеченият IP адрес, който е свързан с потребителя на услугите на жалбоподателя, заявява, че към юли 2013 г. не е имал рутер за разпространение на сигнал, а е получавал такъв единствено по мрежа чрез кабел, поставил е рутер устройство за безжична връзка през есента (октомври-ноември). Документите, приложени към административнонаказателната преписка и свързани със заснемане на страници от интернет пространството, показващи IP адреса и доставчика, не посочват датата, на която това е сторено. Същото важи и за направените моментни снимки на екрана на компютъра, от които се твърди, че определени страници по забранените сайтове се отварят. Тези документи не са обвързани с конкретна дата или време на влизане в сайтовете, мястото, откъдето е станало, и през кой IP адрес. От друга страна, жалбоподателят е представил заповеди за спиране на достъпа до изброените в



разпорежданията на председателя на Софийския районен съд сайтове преди визираната в акта за установяване на административно нарушение дата.

Решението е неправилно. Въз основа на установените правнорелевантни факти районният съд е направил необосновани и неправилни изводи, които не се споделят от настоящия съдебен състав. В този смисъл основателно е възражението на касатора, че е неправилен изводът на районния съд за недоказаност на датата и мястото на вмененото административно нарушение. Датата на проверката е безспорна, безспорни са също фактите, че инспекторът от Държавната комисия по хазарта е извършил проверка именно на компютрите в офиса на „Труд нет“ ООД в с.Труд. Т.е., както мястото, така и датата на извършване на вмененото административно нарушение са установени по безспорен начин и са посочени в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. Твърдението на жалбоподателя, че не е разполагал с рутер за разпространение на сигнал, е без правно значение за съставомерността на нарушението. Дали сигналът ще разпространява по кабел или безжично, също не е от значение за преценката относно извършването на вмененото нарушение. За съставомерността на нарушението по чл.105, ал.2 ЗХ е от значение да се установи, че нарушителят е предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги (установено по безспорен начин с оглед наличието на доказателства, че е разпространявал интернет сигнал към други потребители) и това предприятие да не е изпълнило задължението си по чл.22, ал.4 ЗХ (установено по безспорен начин от извършената проверка и възможността след въвеждане на адресите на съответните забранени сайтове да се заредят техните главни страници).

Следва също да бъде отбелязано, че както в първоинстанционното производство, така и в отговора на касационната жалба дружеството не оспорва факта на извършване на административно нарушение. Следва също да се има предвид, че IP адресът е уникален номер за всеки потребител в съответната мрежа, поради което е без правно значение за ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството обстоятелството, че в с. Труд има и други интернет доставчици, доколкото IP адресът, който е проверяван, е именно на „Труд нет“ ООД.

Въз основа на тези факти касационната инстанция намира, че при издаване на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са спазени изискванията на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление съдържат всички необходими реквизити, включително датата и мястото на извършване на нарушението. Като е стигнал до различни правни изводи, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Затова и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН във връзка с чл.221, ал.2 АПК Административен съд Пловдив, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 662 от 25.03.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 558 по описа на Пловдивския районен съд за 2014 година, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 108/2013 от 08.01.2014 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Труд нет“ ООД, с ЕИК *****, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл.22, ал.4 във връзка с чл.105, ал.2 от Закона за хазарта.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /П/

Членове: 1. /П/



2. /П/

РЕШЕНИЕ

№ 1836
гр. Пловдив, 01.08.2014год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пловдив, XXII състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и шести юни две хиляди и четиринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИЧО ДИЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: АНЕЛИЯ ХАРИТЕВА

СТОИЛ БОТЕВ

при секретар С.Д. и прокурор ИВАН ПЕРПЕЛОВ, като разгледа докладваното от съдия Дичев кнахд № 1338 по описа на Административен съд – Пловдив за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на „ЛОТОС 93” ООД - гр. Стамболийски против Решение № 708 от 01.04.2014г., постановено по НАХД № 82/ 2014 г. по описа на ПРС, с което е потвърдено Наказателно постановление № 82/ 2013 г. от 11.12.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „ЛОТОС 93” ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на **3000** /три хиляда /лева за нарушение на чл.9, ал.1, т.1 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати. В СЗ процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът оспорва жалбата.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Жалбата е подадена в срок и от лице с правен интерес, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна. На 22.07.2013 г. е извършена проверка в обект-игрална зала с адрес гр. Кричим, ул.Димитър Благоев” № 1, в която касаторът е организирал хазартни игри с игрални автомати и се установило, че по време на проверката не е присъствал управител в игралната зала, поради което административният орган е приел, че е налице нарушение на чл.9, ал.1, т.1 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати. С атакуваното решение съдът е потвърдил НП, като е приел нарушението за безспорно установено и доказано.

Настоящият съдебен състав намира касационната жалба неоснователна. Представените болничен лист № 5184613 от 22.07.2013 г. за управителя и Заповед № 10 от 15.04.2013 г., по силата на която Р.Г.С. следва да замества управителя при отсъствието му не могат да доведат до извод за незаконосъобразност на НП, тъй като Р.Г.С. е бил в залата в друго качество - крупие, което качество не може да се съвместява с качеството на управител на игралната зала, поради спецификата на задълженията, които управителят има и контролните функции на същия по отношение на крупие. Възможността по чл.9, ал.2 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати - в случаите на отсъствие на управителя на игралната зала



неговите функции да се изпълняват от длъжностно лице, което е изрично писмено оправомощено от организатора, не може да бъде тълкувана в смисъл, че лицето по чл.9, ал.1, т.2 от същите правила може да съвместява двете функции, а може да се тълкува единствено в смисъл, че е следвало при отсъствието на управителя друго трето лице да бъде натоварено с функциите и отговорностите по чл.9, ал.1, т.1 от правилата. Поради това нарушението е безспорно установено и доказано, а НП правилно е било потвърдено. При служебната проверка на решението съдът установи, че същото е валидно, допустимо и правилно, и при липсата на пороци, които доведат до отмяната му, същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 708 от 01.04.2014г., постановено по НАХД № 82/ 2014 г. по описа на ПРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /П/ **ЧЛЕНОВЕ :** 1. /П/

2. /П/





РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

За периода 01.07.2014 г. – 30.09.2014 г. Държавна комисия по хазарта е провела 6 заседания, на които са взети следните решения:

32 решения за издаване на лицензи по Закона за хазарта.

21 решения за продължаване срока на действие на издадени лицензи по Закона и 2 решения за отказ за продължаване срока на действие на издадени лицензи.

8 решения за предсрочно прекратяване действието на издаден лиценз по Закона.

512 решения за промени в издадени лицензи по Закона за хазарта и за одобряване на промени в обстоятелствата, вписани в издадени лицензи по Закона за хазарта.

5 решения за допълване списъка на интернет страниците, чрез които се организират хазартни игри от лица, които не са получили лиценз по Закона за хазарта.





КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ

