



ДЪРЖАВНА
КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

БЮЛЕТИН

ЯНУАРИ, ФЕВРУАРИ,
МАРТ

2020



Приоритетите и целите на комисията през периода 2020-2022 г. ще бъдат насочени към:

- Провеждането на ясна и дългосрочна политика по отношение развитието на игралния сектор у нас.*
- Осъществяване на задълбочени проверки и проучвания по подадени документи и на място за спазване на Закона за хазарта.*
- Повишаване качеството и сигурността на информацията, съхранявана в Държавната комисия по хазарта,*
- Подобряване обслужването на гражданите и бизнеса и създаване на предпоставки за ефективен информационен обмен с други администрации.*
- Водене и поддържане на публични електронни регистри от Държавната комисия по хазарта.*
- Изпълнението им води до максимално добри условия за развитие на регулиран хазартен бизнес в България и до увеличаване на приходите за държавния бюджет.*



СЪДЪРЖАНИЕ

Съдебна практика	4
Карта на игралните обекти в България	18



РЕШЕНИЕ

№ 289/2020г.

гр.Варна.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА, трети касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Я. Г. , ЧЛЕНОВЕ: Д.Р и Д.Н.

при участието на секретаря Т. Ч.

и прокурора А. А,

като разгледа докладваното от съдия Г.

КНАХД № 289/2020г.

по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК вр. чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Ж. и синове“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. В. и посочен съдебен адрес-***, представлявано от А.И.Ж., срещу Решение № 2077/18.11.2019г. постановено по НАХД № 2829/2019г. на Районен съд - Варна, с което е потвърдено Наказателно постановление № 216/07.05.2019г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на дружеството на осн. чл. 101 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 38, ал.1 от ЗХ.

Касаторът твърди, че решението на РС-Варна е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Преповтаря изцяло основанията за отмяна на НП, посочени във въззивната жалба. Твърди, че въззивният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила за събиране, допускане и анализ на доказателствата и доказателствените средства, като изводите му не почиват на съвкупната преценка на

доказателствата. Прави алтернативно искане за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Моли да се отмени решението на РС-Варна и да се постанови друго, с което да се отмени НП. В с.з. касатора редовно призован не се явява. В депозирана писмена молба процесуалният представител на касатора поддържа касационната жалба и моли за отмяна на въззивното решение.

Ответникът Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, чрез гл. юрисконсулт Д. в депозирана писмена защита поддържа, че решението на РС-Варна е правилно, законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния и процесуалния закон. Счита, че въззивният съд е обсъдил всички възражения на жалбоподателя, като е приел, че НП е издадено законосъобразно от компетентно длъжностно лице и при спазване на всички процесуални и материални законови разпоредби. Моли да се потвърди въззивното решение.

Представителят на ВОП намира обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което пледира за оставянето му в сила.

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

Производството пред РС-Варна е образувано по жалба на „Ж. и синове“ ЕООД, ЕИК *****, гр. Варна против НП № 216/07.05.2019г. на Председателя на ДКХ, с което на дружеството на осн. чл. 101 от ЗХ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 38, ал.1 от ЗХ.

За да се произнесе по спора РС-Варна е установил от фактическа страна, че на 02.04.2018 г. било издадено Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри на името на дружеството „Ж. ***“ от страна на ДКХ, което по силата на издадения лиценз следвало да организира игри с игрални автомати в обект, разположен в гр. Варна, ул. „27 – ми юли“ № 22 – 24. В изпълнение на Заповед № П – 504 от 30.07.2018 г. на Председателя на ДКХ, на 31.07.2018 г. св. К.А.У. – ст. инспектор в ДКХ извършил проверка в игралната зала, находяща се в гр. Варна, ул. „27 – ми юли“ № 22 – 24, стопанисвана от „Ж. и синове“ ЕООД. В хода на проверката св. У. установил, че в игралната зала се експлоатират 7 на брой системи за формиране на премия джакпот, но към момента на проверката не са налични (липсват) 2 (две) системи за формиране на премия джакпот, както следва: 1. Atronic Progressive Link тип King Kong Cash с производствен номер SK22G200R0713F00239 и 5. BGJP 20.11 вер. 1.01 с производствен номер JР06013 – 023, като тези 2 броя системи за формиране на премия джакпот са вписани в приложение към удостоверение за издаден лиценз № 000030 – 3671/ 02.04.2018 г. на ДКХ. В хода на проверката, на място в игралната зала не били представени от страна на служителите в игралната зала сервизни протоколи, които да удостоверяват, че със системите за формиране на премия джакпот се извършва сервизна дейност. Преценявайки, че със своето поведение дружеството „Ж. и синове“ ЕООД е извършило нарушение на чл. 38, ал. 1 от ЗХ, тъй като е извършило промяна на обстоятелство, вписано в Удостоверение за издаден лиценз № 000030 – 3671/ 02.04.2018 г. на ДКХ, без да е подало искане за вписване на тази промяна и без да е получило удостоверение с вписаната промяна, на 03.12.2018 г. св. У. съставил АУАН, с който санкционирал дружеството за нарушение на посочената нормативна разпоредба. В предвидения в разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срок постъпило писмено възражение

срещу съставения АУАН, което било разгледано от административнонаказващия орган, но след като било преценено за несъстоятелно, на 07.05.2019 г. Директорът на ДКХ, приемайки идентична фактическа обстановка, като тази изложена в обстоятелствената част на АУАН, издал НП, с което на основание чл. 101 от ЗХ наложил на „Ж. и синове“ ЕООД „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1 от ЗХ.

При тези установявания въззивният съд е приел в мотивите си, че от събраните по делото доказателства безспорно е установено деянието, за което е наложено административното наказание, като е осъществен състава на чл. 38, ал.1 от ЗХ. Въззивният съд е обсъдил възраженията на жалбоподателя, като е приел същите за неоснователни, предвид показанията на разпитаните свидетели – актосъставител и управител на залата. Кредитирал е показанията на актосъставителя като логични и последователни и кореспондиращи изцяло с установената фактическа обстановка по делото. Обсъдил е и размера на определеното наказание. В заключение съдът е преценил, че при правилно установена фактическа обстановка административнонаказващият орган е направил правилни и обосновани правни изводи, като в крайна сметка законосъобразно е ангажирал отговорността на жалбоподателя.

Касационната инстанция счита, че при постановяване на решението РС-Варна не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното НП, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали АУАН е издаден при спазване на разпоредбите 40 - 43 ЗАНН, дали НП съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт. Районният съд не е нарушил и процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства. Като е стигнал до извод за законосъобразност на НП, въззивният съд е постановил законосъобразен съдебен акт. Въззивната инстанция, анализирайки приложимите правни норми и съобразявайки събрания доказателствен материал е извела решаващия правен извод, който се споделя и от настоящия състав, че нарушението извършено от касатора е установено по безспорен начин.

Касационният съд намира, че деянието правилно е квалифицирано като нарушение на чл. 38, ал.1 от ЗХ. В разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от ЗХ законодателят е въвел принципната забрана за въвеждане на промени в обстоятелства - вписани в издаден лиценз, когато тези промени не са били заявени пред ДКХ и съответно разрешени от нея като държавен регулатор в областта на хазарта, и кумулативно - когато за тези промени регулаторът не е издал ново удостоверение с вписани промени. Тази разпоредба въплъщава целта на законодателя при нормативната регулация в областта на хазарта, а именно: хазартни игри и дейности да бъдат осъществявани само след тяхното предварително разрешаване и в рамките на издадения за тях лиценз - на конкретен организатор, за конкретен обект и с конкретно одобрено игрално оборудване, изрично посочени в удостоверението за издаден лиценз на организатора по смисъла на чл. 34 от ЗХ.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 2, т. 6 от ЗХ удостоверението за издаден лиценз съдържа „наименование, тип, производствен номер и брой игрални места на игрално оборудване, включително джакпот система/и“. В чл. 34, ал. 1, изр. второ от ЗХ е регламентирано, че фактическото осъществяване на дейност по организиране на хазартна игра или организиране на дейност по чл. 1, т. 2 може да се извършва след предоставяне на удостоверението по реда на чл. 29, ал. 3 от закона. В последната разпоредба е предвидено, че организаторът заплаща дължимата от него държавна такса за издаване на удостоверение с вписана промяна в срок до 7 дни след влизането в сила на съответното решение на ДКХ, а самото удостоверение за промяната му се издава в срок до два работни дни след постъпването на таксата по банковата сметка на Комисията.

В чл. 67 от ЗХ от законодателя е въведено императивно изискването за недопускане експлоатацията на игрално оборудване, което не е утвърдено от Комисията. Системите за формиране на премия джакпот представляват самостоятелен вид игрално оборудване, като такава - те също подлежат на утвърждаване от ДКХ и се включват на самостоятелно основание в издаденото на съответния организатор удостоверение за лиценз, с описание на техния тип, версия, производствен номер, удостоверение за утвърден тип. За целта в приложението към всяко удостоверение за издаден лиценз /когато с лиценза е разрешено експлоатирането на такива системи/, е наличен самостоятелен раздел в табличен вид - озаглавен „Системи за формиране на премия джакпот“.

Подробна регламентация за джакпот системите се съдържа в разпоредбите на Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ по законова делегация от чл. 22, ал. 1, т. 4 от ЗХ /обн., ДВ, бр. 32 от 8.04.2014 г., в сила от 8.04.2014 г./ . Съгласно чл. 7, ал. 2 от посочените Общи условия, всяка джакпот система трябва да има трайно закрепена табела, съдържаща четлива оригинална маркировка за наименование, тип, версия, производствен номер и производител. В случаите, когато в софтуера на игрален автомат е инкорпориран софтуерен модул, извършващ отчисления на предвидения процент за премия джакпот и в удостоверението за издаден лиценз на организатора този автомат е вписан като изпълняващ функциите на мастерсървър за джакпот системата, то за оригинална маркировка се приема тази на автомата — мастерсървър. В чл. 7, ал. 3 от цитираните правила е регламентирано, че джакпот системите се инсталират в игралната зала или се деинсталират в срока по чл. 4, ал. 1 от правилата.

Несъстоятелно и ненамиращо опора в закона е изложеното твърдение в касационната жалба, че поради интегрирането на двете джакпот системи в корпусите на два от изнесените от залата игрални автомати за сервизиране, липсата на системите към датата на проверката не следвало да се третира за нарушение. Ако процесните две джакпот системи бяха интегрирани в софтуера на два от липсващите при проверката игрални автомати, то същите игрални автомати следваше да бъдат обозначени /вписани/ като автомати - мастерсървъри в приложението към удостоверението за лиценз на организатора, по силата на чл. 7, ал. 2 от правилата. От приложеното по делото удостоверение за издаден лиценз на „Ж. И СИНОВЕ“ ЕООД е видно, че нито един игрален автомат в зала с адрес: гр. Варна, ул. „27-ми юли“ № 22-24, не е вписан като „мастерсървър“ в гореизложения смисъл на специалната нормативна уредба.

Неоснователно е и твърдението на касатора, че сервизните протоколи за джакпот системите не са били изискани от проверяващите, а са били изискани само протоколите за липсващите автомати. Нормата на чл.8, ал.2 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, изисква от организаторите на хазартни игри при инсталиране или деинсталиране на джакпот система да съставят протокол(сервизен), подписан от организатора или служителите в игралната зала и лицето, извършило инсталирането/деинсталирането. Организаторите имат и задължение да представят протокола при поискване от длъжностните лица от ДКХ с контролни функции, извършващи проверката. Разпитаният св. Чобанов - управител на залата по същество е потвърдил факта, че такива протоколи не е имало, като не си е спомнил дали е отразил факта на натрупания до момента джакпот, каквото е неговото основно задължение и дори е заявил, че не знае кой има задължение за това. Следователно законосъобразно и в съответствие с процесуалните правила въззивният съд не е кредитирал показанията на св. Чобанов като противоречиви и неубедителни и поради явната му заинтересованост от изхода на оспорването.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати твърдяните в касационната жалба съществени нарушения на процесуални правила, отразяващи се на правото на защита на жалбоподателя. Извършеното от него нарушение е описано достатъчно подробно и ясно, както в АУАН, така и в процесното НП чрез описание на съществените елементи от фактическия състав на нарушението и тяхното отражение върху относимите правни норми. Индивидуализацията на нарушението е извършена по начин и в достатъчна степен, позволяваща на нарушителя да разбере в какво се изразява административното обвинение, съответно и да организира адекватно защитата си. Напълно се споделят и доводите на въззивния съд, че наказващият орган правилно е индивидуализирал наложеното административно наказание имуществена санкция, доколкото го е определил в минималния предвиден от законодателя размер. С оглед на това размерът на наложеното административно наказание се явява определен при съблюдаване на правилата за неговата индивидуализация, регламентирани в чл. 27 от ЗАНН, както и на целите на същото, визирани в чл. 12 от ЗАНН. В случая не може да се говори за ниска степен на обществена опасност и съответно за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Безспорното установяване на нарушението и извършителя му е доказателство, че обществените отношения, гарантиращи законосъобразното осъществяване на хазартни игри с игрални автомати са накърнени, доколкото деецът е търговец по занятие и със своето поведение препятства осъществяването на контрола от ДКХ. Изцяло се споделя и извода на въззивния съд относно широкия кръг на лицата, които са пряко ощетени от процесното нарушение, което изключва възможността деянието да се квалифицира като „маловажен случай“ на административно нарушение.

При извършената извън обхвата на касационната жалба служебна проверка на обжалваното решение, не се установиха пороци във връзка с неговите валидност и допустимост, поради което същото следва да се остави в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК , съдът,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2077/18.11.2019г. постановено по НАХД № 2829/2019г. на Районен съд - Варна, с което е потвърдено Наказателно постановление № 216/07.05.2019г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Ж. и синове“ ЕООД, ЕИК *****, на осн. чл. 101 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 38, ал.1 от ЗХ.

Решението не подлежи на обжалване.

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1081

гр. Кюстендил, 17.01.2020г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Кюстендилският районен съд, III-ти състав , в открито заседание на деветнадесети ноември, две хиляди и деветнадесета година, в състав :

Председател : М. М.

При участието на секретаря – С. Х.

като разгледа докладваното от съдия М. АНД №1081 по описа за 2019 г. и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и с. от ЗАНН.

„Р. М.“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр.С., представлявано от управителя В.М. обжалва наказателно постановление №12/16.07.2019 г., издадено от ... на Държавната комисия по хазарта, с което на основание 8, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 3000 / три хиляди/лева. Сочат се допуснати процесуални нарушения и се твърди маловажност на случая .

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и твърди законосъобразност процесуална и материална на атакуваното НП.

Като разгледа събраните по делото писмени и устни доказателства при условията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

Дружеството жалбоподател има издаден Лиценз № 000030-11889/01.10.2018 г. за организиране на хазартни игри.

На 31.10.2018 г., на основание Заповед №П-813/30.10.2018 г. на ...на ДКХ, била извършена проверка от служители на същата Комисия – свидетелите М. и У. в игрална зала, находяща се в гр. Кюстендил, бул. "Б." №., в която се организирали хазартни игри с игрални автомати от жалбоподателя.

В хода на тази проверка инспекторите установили, че в залата не се съхраняват и при поискване от страна на проверяващите служители от ДКХ не били представени месечните отчети за игралните автомати в залата за 2017 г., съгласно изискванията на чл. 6, ал. 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати. Цитираната норма задължава лицата организиращи такава дейност да съхраняват в игралната зала месечните отчети за текущата година и за предходните две такива. В хода на проверката на проверяващите били представени месечни отчети за текущата година и за 2018 г., но не и тези за 2017 година.

На проверката присъствал управителят на игралната зала – св. З. В., както и едно от крупиятата – М. Г.. Св. В. обяснил на проверяващите, че отчетите за 2017 година е прибрал в дома си, поради факта, че в офиса му, който се намирал до игралната зала се извършвал ремонт.

На мястото на проверката е съставен Констативен протокол, в който детайлно е описано установеното в хода ѝ.

На 29.01.2019 г. в ДКХ се явила В. К. М. – управител на „Р. М.“ ЕООД, гр. С..

За допуснатото нарушение актосъставителят М. М., старши инспектор в ДКХ, съставил АУАН № .../012/29.01.2019 г. на жалбоподателя, с който описаното нарушение е квалифицирано като такова по чл. 6, ал. 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (обн. ДВ, бр. 32 от 08.04.2014 г.), приети от ДКХ на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗХ.

АУАН е предявен и връчен на управителя на дружеството – В. М..

В законоустановения срок жалбоподателят е подал писмени възражения по АУАН, в които твърди, че в съставения при проверката КП не отразява всички факти и обстоятелства, такива каквито са били налице в хода на извършването ѝ.

На основание така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 12/2019 от 16.07.2019 г. В същото е възпроизведена описаната в АУАН обстоятелствена част и е дадена идентична правна квалификация на нарушението – чл. 6, ал. 2 от Общите правила за организацията на

работата и финансове контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати/обн. ДВ бр.32/08.04.2014 г./.

Горната фактическа обстановка се установи по несъмнен начин от представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност. Съдът взе предвид и представените по делото писмени доказателствени средства от всяка от страните, кредитира и показанията на разпитаните по делото свидетели, както на АНО, така и посочения от жалбоподателя свидетел – З. В.. Показанията на последния потвърждават описаното в АУАН и НП, че към момента на проверката описания отчет за 2017 година не се е намирал в игралната зала. Според показанията на този свидетел отчетите не са били там поради извършван в офиса на залата ремонт. По делото, обаче не са представени доказателства за твърдяното в тази посока. Отделно от горното, както е установено при проверката в игралната зала са съхранявани останалите отчети, така че обяснението на управителя на игралната зала за причината, поради която не се намират там отчетите само за 2017 година е несъстоятелно.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в рамките на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от надлежна страна /лице, което е санкционирано/. Разгледана по същество, тя е неоснователна. Безспорно е установено по делото, че обектът се стопанисва от дружеството-жалбоподател, за което то има издаден валиден лиценз. В настоящия случай, от събраните по делото доказателства се установи, че дружеството-жалбоподател е осъществило състава на нарушението по чл. 6, ал. 2 от Правилата. При неизпълнение на задължението, предвидено в тази разпоредба се ангажира отговорността на организаторите на хазартни игри, които по този начин нарушават приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 2. ал. 1, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗХ, което в случая е изискването на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Правилата, месечните отчети да са попълнени и подписани и по ал. 2 екземпляр от тях да се съхранява в игралната зала и при поискване от компетентните органи да се предоставя за проверка. В случая жалбоподателят не е извършил нещо правно дължимо-на проверяващите служители от ДКХ не били представени месечните отчети за игрални автомати за 2017 г, съгласно изискванията на чл. 6, ал. 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати. При така установената фактическа обстановка следва да се приеме, че от обективна страна е осъществено процесното административно нарушение. В тази връзка, наведените и пред настоящата инстанция доводи за недоказаност на вмененото на дружеството-жалбоподател нарушение са неоснователни. Т. к. деянието е съставомерно от обективна страна и в случая е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическото лице, а тя е безвиновна и не подлежи на изследване от субективна страна. АНО е квалифицирал деянието като нарушение по чл. 6, ал. 2 от Правилата, което кореспондира с посочената от него санкционна норма. Правилата са издадени въз основа на законова делегация, като нарушаването им е скрепено със санкцията по чл. 108, ал. 1 от ЗХ, която разпоредба предвижда административнонаказателна отговорност за организатор на хазартни игри, който наруши приетите от ДКХ общи задължителни игрални условия и

правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 2, ал. 1, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 в размер от 3 000 лв. до 10 000 лв. Следователно цитираните общи задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати се явяват подзаконов нормативен акт, издадени са въз основа на законова делегация на нормативен акт по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове, а именно ЗХ, и нарушаването им е основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството-нарушител. Същите съдържат общи правила за поведение, които се прилагат към индивидуално неопределен кръг субекти, имат нееднократно действие и са издадени от компетентен държавен орган. Административното наказание е правилно и законосъобразно определено както по вида си, така и по размер, индивидуализиран в минималния такъв от предвидения в закона, поради което няма възможност за намаляването му. Чрез това наказание ще бъдат изпълнени и специалните му цели описани в нормата на чл. 12 от ЗАНН, които предвиждат да се предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху гражданите.

Относно твърдяната от жалбоподателя малозначителност на случая, съдът намира следното:

нарушението, извършено от ЮЛ, не може да бъде определено като маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като с неспазване на задължението по чл. 108, ал. 1 ЗХ се засяга установеният ред за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Нарушението е формално и за довършването му не е необходимо настъпване на вредоносен резултат. Доказателство в посока на засиления държавен контрол и високата обществена опасност на това нарушение е размерът на предвидената от законодателя санкция. Към осъществяването на дейността, извършвана от наказаното дружество, са въведени високи и стриктни изисквания, като неспазването на нормативно предвидените правила за извършване на специфичната дейност по организиране на хазартни игри не може да се приеме за маловажно нарушение.

С оглед гореизложеното настоящият състав приема, че жалбата е неоснователна и наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло, като правилно и законосъобразно, наказателно постановление № 12/2019 от 16.07.2019 г., издадено от председателя на Д. к. по х., с което на „Р. М.А“ ЕООД, с ЕИК ****8, със седалище и адрес на управление гр.С., ул.“Проф. В. З.“№., представлявано от управителя В. М., на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. /три хиляди/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд –Кюстендил в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕ

№ 3524/2020г.

Гр. Варна

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Варненският административен съд, Първи касационен състав, в публично заседание на двадесет и седми февруари две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Е. Я.

ЧЛЕНОВЕ: И. П. и И. Д.

при секретаря Галина Владимирова и в присъствието на прокурора Владислав Томов, като разгледа докладваното от съдията Ивета Пекова к.адм.дело № 3524 по описа на Административен съд гр.Варна за 2019 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Държавна комисия по хазарта, подадена чрез ю.к.Б. против Решение № 1939/29.10.19г. по НАХД № 2433/2019г. на ВРС, XXXII състав, с което е отменено наказателно постановление № 233/07.05.2019г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Ларис Вега”ООД на основание чл. 108 ал.1 от Закона за хазарта са наложени две имуществени санкции в размер на по 3 000 /три хиляди/ лева за две нарушения на чл.3 ал.2 вр. чл. 3 ал.1 т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за счетоводна отчетност /Правилата/, обн., ДВ, бр. 87 от 4.11.2016 г. Касаторът твърди, че решението на въззивният съд е неправилно, постановено при неправилно тълкуване и прилагане на закона. Твърди, че издаденото НП е незаконосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон. Твърди, че неправилно ВРС е счел, че се касае за типичен маловажен случай, тъй като не са налице основания за приложението на чл. 28 ЗАНН. Твърди, че от доказателствата по делото не се установява, че неизпълнението на административното задължение на организатора на хазартни игри притежава значително по-ниска степен на обществена опасност от обичайните случаи на нарушения от посочения вид, още повече, че същият е разполагал с два дни преди проверката да коригира пропуските. Липсват доказателства за извънредни причини довели до неизпълнение на вмененото на дружеството нарушение, деянието е извършено от юридическо лице чрез бездействие, като в случая разпоредбата на чл.28 ЗАНН не би могла да се ползва в противоречие с целите на налагане на наказанието. В случая се касае за две еднотипни нарушения, допуснати от специализирано търговско дружество, което професионално, по занятие, извършва хазартна дейност и всеки такъв организатор следва да е наясно със завишените регулаторни и контролни изисквания за осъществяване на тази специфична дейност, включително и относно воденето на свързаната с него отчетност. Моли настоящата инстанция да отмени обжалваното решение и да потвърди издаденото НП.

Ответната страна – „Л. В.“ ООД, чрез процесуалния си представител адв. М. оспорва жалбата и моли решението на ВРС като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на ВОП дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на ВРС следва да се остави в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съотнесени към наведените касационни основания, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред ВРС е образувано по жалба на „Л. В.“ ООД против наказателно постановление № 233/07.05.2019г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на дружеството на основание чл. 108 ал.1 от Закона за хазарта са наложени две имуществени санкции в размер на по 3 000 лв. за две нарушения на чл.3 ал.2 вр. чл. 3 ал.1 т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за счетоводна отчетност.

За да се произнесе по спора районният съд е установил от фактическа страна, че на основание Заповед № П-402/25.06.2018 г. на председателя на ДКХ, на 03.07.2018г. е извършена проверка по Закона за хазарта в игрално казино с адрес: гр. Варна, Интерхотел „Черно море“, в което се организират хазартни игри в игрално казино от „Л. – В.“ ООД с Удостоверение за издаден лиценз № 000030-5902/15.05.2017 г. на ДКХ. Проверката е извършена в присъствието на В. Н. Н. на длъжност гейм мениджър и П. Д. Д. на длъжност пит бос. Установено е, че в дневен протокол за приключване на игралното казино за 29.06.2018 г. и 30.06.2018 г. не е попълнен задължителен реквизит, а именно липсва подпис на гейм мениджър. С оглед установеното св. Д. – ст. инспектор в Държавна комисия по хазарта съставил на дружеството- жалбоподател АУАН за две нарушения на чл.3 ал.2 вр. чл.3 ал.1 т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за счетоводна отчетност, извършени на всяка една от двете дати, в които процесният протокол е изготвен без положен подпис на гейм мениджър. Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП. Сезираният със спора съд е приел в мотивите си, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в срок, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, НП е съобразено с с нормата на чл. 57 от ЗАНН, вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща да разбере какво е обвинението и срещу какво да се организира защитата, като са посочени нарушените материалноправни норми и наказанията за нарушенията са индивидуализирани. ВРС е обсъдил и направените с жалбата възражения за допуснати съществени процесуални нарушения, които е приел за неоснователни. Въззивният съд е приел за безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил нарушенията, описани в НП, които и не се оспорват от него, като правилно е приложена и санкционната норма на чл.108 ал.1 от ЗХ, но случаят е маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН, тъй като осъществените нарушения са формални, видно от образец № 5, визиран в Правилата, който определя съдържанието на дневния отчет за приключване на игралното казино, посоченият документ инкорпорира множество реквизити и подписите на повече от едно лице, като в хода на проверката е установено, че всички реквизити и

изискуеми подписи на длъжностни лица в двата процесни протокола са били налични с изключение на един от тях, а именно на гейм мениджърът, поради което, както и предвид инцидентния характер на пропускът и незабавното отстраняване на нарушението след констатирането му, които факти се установяват от разпита на св. Н., обществената опасност на деянията е явно незначителна и съответно наложеното наказание се явява несъразмерно тежко.

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Решението на ВРС е неправилно.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства въззивният съд правилно и законосъобразно е приел, че на 29.06.2018г. и 30.06.18г. като не е попълнен задължителен реквизит в дневните протоколи за приключване на игралното казино- липсва подпис на гейм мениджър дружеството е извършило вменените му с НП нарушения по чл.3 ал.2 вр. чл.3 ал.1 т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за счетоводна отчетност. Нарушенията не се и оспорват от наказаното лице.

Нарушенията са безспорно установени, правилно квалифицирани съобразно предвидените законови норми визираща състава и наказанието за извършено такова нарушение. Въззивният съд е изложил всички обстоятелства, релевантни за извършените нарушения, като фактическата обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Безспорно в случая от събраните писмени и гласни доказателства е установено, че наказаното лице е осъществило състава на вменените нарушения.

Неправилно е приел ВРС, че нарушенията са маловажни по смисъла на чл.28 ЗАНН.

В ЗАНН не е предвиден критерий за маловажен случай на административно нарушение, като следва да се изхожда от цялата съвкупност на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства на конкретното деяние, стойността на вредата, кръга на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на конкретно увредените обществени отношения. Преценката за „маловажност” на нарушението подлежи на съдебен контрол, тъй като е свързана с правилното приложение на материалния закон и е в правомощията на съда при извършване на служебна проверка на обжалваното НП. Случаят не е маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН. Наложеният наказанието са съобразени със законовия минимум, тежестта на нарушенията и тяхната специфика. Определени са наказания в рамките на закона, предвидени за извършеното нарушение и съответстват на целите на чл.12 от ЗАНН. Дори вменените нарушения да са инцидентни, то не може да се приеме, че тяхната обществена опасност е незначителна. Това обстоятелство е относимо при преценка за определяне размера на наложеното наказание. Извод за незначителна обществена опасност на деянията не обосновава и факта, че в образец № 5, визиран в Правилата са инкорпорирани множество реквизити и подписите на повече от едно лице. Законът не въвежда изисквания за

подпис на който и да е от тях, а всеки протокол следва да съдържа всички реквизити и подписи на описаните в приложението длъжностни лица. Изводите на ВРС, че нарушенията са отстранени след тяхното установяване не се установява нито от събраните писмени доказателства, нито от показанията на св.Н.. Съгласно показанията на последния към датите на вменените нарушения същият е отсъствал и не е бил определен негов заместник, а след това е започнало да бъде определян такъв. Последното по никакъв начин не обосновава отстраняване на нарушенията, за които е санкционирано дружеството. Законът за хазарта урежда специфични дейности, сред които организиране на хазартни игри и контролът върху дейността. Обект на увреждане или засягане от нарушенията са обществените отношения, свързани именно с тази специфична дейност на наказаното дружество. Административнонаказателната отговорност на нарушителя правилно и законосъобразно с оглед обществената опасност на извършените деяния е ангажирана от АНО. Фактичката обстановка е установена и в НП и АУАН. За извършените нарушения на наказаното лице са наложени наказания в предвидения от закона минимален размер. АНО е отчел обществената опасност от извършените деяния- нарушение на задължителните правила при организиране на хазартни игри и задължителните образци за счетоводна отчетност.

Законодателят принципно е предвидил по-тежки санкции и по-дълги срокове за административнонаказателно преследване на нарушенията, с които се засягат важни обществени отношения, свързани с хазартната дейност. Достатъчен е факта на неотразяване на всички реквизити в отчетите и протоколите, които организаторът на хазартни игри е длъжен да води, съгласно Правилата. В случая не се установяват извинителни причини относно нарушенията. Именно поради това, настоящата инстанция счита, че случаят не може да се квалифицира като маловажен.

Настоящата инстанция намира, че НП е законосъобразно и на касатора правилно са наложени имуществени санкции за административни нарушения, които е извършил. Нарушенията са безспорно установени, правилно квалифицирани съобразно предвидената норма визираща състава и наказанието за извършено такова нарушение.

С оглед гореизложеното, настоящата инстанция намира, че решението на ВРС като неправилно и незаконосъобразно следва да се отмени и да се потвърди издаденото НП.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН, настоящият състав на Административен съд Варна

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение №1939/29.10.19г. по НАХД № 2433/2019г. на ВРС, XXXII състав, с което е отменено наказателно постановление № 233/07.05.2019г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Л. В.”ООД на основание чл. 108 ал.1 от Закона за хазарта са наложени две имуществени санкции в размер на по 3 000 /три хиляди/ лева за две нарушения на чл.3 ал.2 вр. чл. 3 ал.1 т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за

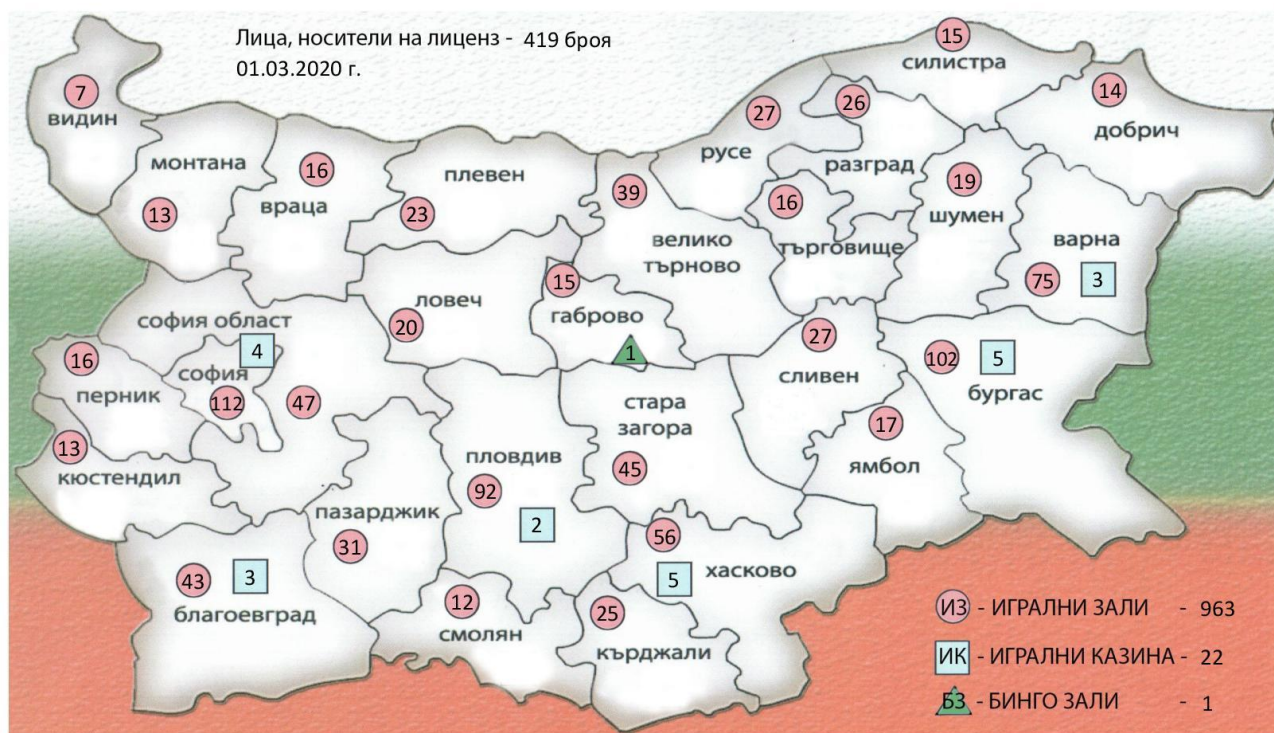
счетоводна отчетност /Правилата/, обн., ДВ, бр. 87 от 4.11.2016 г. и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 233/07.05.2019г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Л. В.”ООД на основание чл. 108 ал.1 от Закона за хазарта са наложени две имуществени санкции в размер на по 3 000 /три хиляди/ лева за две нарушения на чл.3 ал.2 вр. чл. 3 ал.1 т.4 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри в игрално казино и задължителни образци за счетоводна отчетност /Правилата/, обн., ДВ, бр. 87 от 4.11.2016 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

2020

КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ



ОНЛАЙН ХАЗАРТНИ ИГРИ:

ТОТО	1
ИГРАЛНИ КАЗИНА	8
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	9
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ	5

ХАЗАРТНИ ИГРИ И ДЕЙНОСТИ:

ТОТО	1
ЛОТАРИЙНИ ИГРИ	2
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ	1
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	2
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ	1
ПРОИЗВОДСТВО, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	35
ВНОС, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	32
ОБЩО:	1083

София 1431

бул. "Акад.Иван Гешов" № 15, ет. 2

тел. 9859 58 58, факс 952 00 96

e-mail: dkh@minfin.bg

<http://www.dkh.minfin.bg>

2020