



Б Ю Л Е Т И Н

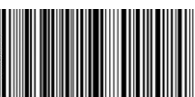
ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

октомври, ноември, декември





Основните стратегически цели на ДКХ са насочени към популяризиране на регулациите в областта на хазарта и свързаните с него дейности, улеснен достъп и повишаване на качеството на предоставяните услуги, повишаване на административния капацитет, поддържане информираност на обществото в контекста на прозрачна и предвидима държавна администрация, и на ефикасно функциониране на ДКХ, като част от държавния апарат.





СЪДЪРЖАНИЕ

Съдебна практика	4
Карта на игралните обекти в България	15





РЕШЕНИЕ

№ 6415

гр. София, 31.10.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.10.2019 г. в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: П.Г. ЧЛЕНОВЕ: П. С., Д. П

при участието на секретаря Д. Н. и при участието на прокурора С. Д., като разгледа дело номер 5340 по описа за 2019 година докладвано от съдия Д. П., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от [фирма], с адрес: [населено място], [улица], ет.5, чрез адв. П. Д. против Решение от 09.04.2019 г. по НАХД № 9023/2018 г. на СРС, НО, 96-ти състав.

С обжалваното решение е изменено наказателно постановление НП № 8 от 30.04.2018 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), с което на основание чл. 105, ал.1 от Закона за хазарта на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв. за нарушение на чл. 10, ал.4 от същия закон, като е намален размера на имуществената санкция в размер на 10 000 лв.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено при наличие на съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон. Намира, че съдебният акт е необоснован, като не са обсъдени доводите на касатора, обособяващи пълната отмяна на НП. Иска се от съда да постанови решение с което да се отмени изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.



Ответникът по жалбата – Държавната комисия по хазарта, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д., който оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП- Прокуро Д., дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалбата е подадена в срок от легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил въз основа на събраните пред въззивната инстанция доказателства, че в периода от 12.02.2018 г. до 26.02.2018 г. в ефира на телевизионните програми „Нова телевизия“, „Д.“, „Д. Ф.“, „[фирма]“ и [фирма] , разпространявани от [фирма] е бил излъчен видеоклип за промотиране на билет „Шоколад“ за участие в лотарийна игра Клипът бил с времетраене от 32 секунди и визуализирал тренировка на момичетата от Националния отбор по художествена гимнастика, като в хронологическа последователност извършените действия и казаните реплики в клипа са следните: Между три от момичетата се развива следния диалог: „Може ли някой да изтича за един шоколад?“, „О, да, и аз искам един.“, „Аз вчера пропуснах, може ли да ми вземеш два?“. В този момент в тренировъчната зала се появява треньорката И. Р., която пита: „Шоколад ли чух? Нали сме се разбрали нещо? Шоколадът...“, като в същия момент изречението се довършва от всички момичета от отбора по художествена гимнастика в един глас: „...само го миришем“. След това на екрана в едър план се появява снимка на лотариен билет с наименование „Шоколад“, както и изписано името на организатора на лотарийната игра – „Национална лотария“ и надписи: „Носи късмет“, „Изкушаващи печалби до 500,000 лева“ и интернет страницата. В този момент се чува мъжки глас, който казва следното: „Неустоим шоколадов аромат и изкушаващи печалби в новия билет „Шоколад“.

Във връзка с излъчване на въпросния видеоклип в Държавна комисия по хазарта (ДКХ) бил подаден сигнал от Сдружение „Национална мрежа за децата“, в който се твърди, че с клипа се създава риск от насърчаване на деца и млади хора към хазартни игри. С оглед на подадения сигнал била извършена проверка от служители на ДКХ, сред които и св. П. К. М., които проверили изпратените им от [фирма] – организатор на хазартната игра, писмени материали. Св. М. гледала рекламния клип чрез приложение “YouTube” и въз основа на него придобила впечатление от съдържанието му.

В резултат на констатациите при извършената проверка св. П. К. М. съставила АУАН № 008/02.04.2018 г. срещу [фирма] за извършено административно нарушение по чл. 10, ал. 4, вр. ал. 2 от Закона за хазарта.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № 8 от 30.04.2018 г., с което за описаното в АУАН административно нарушение на [фирма] била наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лева.



При така установеното от фактическа страна районният съд не е установил в хода на проведеното административнонаказателното производство да са налице допуснати съществени процесуални нарушения, или несъобразяване с изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН за реквизити на АУАН и за издаденото въз основа на него НП. СРС е приел, че е налице съставомерност на административното нарушение по чл. 10, ал.4 от ЗХ, при излъчването на пряка реклама на хазартна игра. СРС е изложил мотиви, че в случая нормата на чл.28 от ЗАНН е неприложима, както и липсата на необходимост да се обсъжда субективният елемент на деянието, доколкото по силата на чл. 83 от ЗАНН, административнонаказателната отговорност на юридическите лица е обективна и безвиновна. Размерът на имуществената санкция е намален до предвидения по чл. 105, ал.1 от ЗХ до 10 000 лв., поради липса на мотиви от страна на АНО, за определяне на максималния размер при индивидуализация на санкцията, в т.ч. липсата на отегчаващи обстоятелства, водещи до налагането и в максимален размер от 30 000 лв.

Така постановеното решение настоящия състав намира за правилно и законосъобразно.

Без основание е касационното оплакване за недоказаност по категоричен начин на процесното нарушение. Безспорно е установено, че към момента на извършване на проверката санкционираното дружество е излъчило рекламен клип по отношение на хазартна игра в нарушение на чл. 10, ал.4 ЗХ. Не се оспорва фактът, че по време на излъчване на процесния видеоклип е рекламирана търговската марка на организатора - регистрирана комбинирана марка с наименование „Национална лотария Шоколад Изкушаващи печалби до 500,000 лева Сладки числа“, като е визуализиран в края на клипа и самият талон „Шоколад“. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗХ предвижда законова забрана на пряката реклама на хазартни игри, включително рекламата на такива игри, насочена към малолетни и непълнолетни лица, както и изпращането на непотърсени електронни съобщения на неограничен брой лица, в които се съдържа информация за хазартна игра. От своя страна разпоредбата на чл. 10, ал. 4 въвежда забрана за ЮЛ и ЕТ да публикуват, излъчват или разпространяват информация по отношение на хазартни игри извън информацията относно: наименованията на игрите, регистрираната търговска марка на организатора, резултатите от игрите и спечелените печалби и тегленията на тиражите /посочена в чл. 10, ал. 2/. Субекти на това задължение са ЮЛ и ЕТ, които публикуват, излъчват или разпространяват информация по отношение на хазартни игри. Излъчената информация за хазартна игра представлява, информация извън допустимата по чл. 10, ал. 2 ЗХ, тъй като приканва потребителите да участват в хазартната игра, създавайки впечатление, че с участието в играта ще могат да разрешат финансови проблеми или ще постигнат финансово благополучие с обещания за големи печалби. Съгласно ДР, § 1, т. 23 от ЗХ пряка реклама е информация, която "във всякаква форма, с всякакви средства" приканва потребителите да участват в хазартни игри, включително като създава впечатление, че с участието в играта потребителите ще могат да разрешат лични или финансови проблеми или ще постигнат финансово благополучие, или приканва гражданите да участват в играта с обещания за големи награди. С това излъчване на процесния рекламен клип в периода от 12.02.2018 г. до 26.02.2018 г. в телевизионния си ефир, [фирма] е осъществило състава на административно нарушение по чл. 10, ал. 4 от Закона за хазарта.



Както в АУАН, така и в НП, подробно са посочени и обстоятелствата, при които е установено извършеното нарушение, не се констатира процесуални нарушения и противоречие с материалния закон.

Въз основа на изложеното, касационният съд приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Софийски районен съд не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касирането му. Решението е валидно и допустимо, постановено в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Същото е законосъобразно и правилно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – София град, V-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.04.2019 г. по НАХД № 9023/ 2018 г. на СРС, НО, 96-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№ 7388

гр. София, 28.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.11.2019 г. в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: Е. И. ЧЛЕНОВЕ: Ж. М., Л. Х.

при участието на секретаря Д. В. С. и при участието на прокурора К. К., като разгледа дело номер 11893 по описа за 2019 година докладвано от съдия Л. Х., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение без номер от 09.08.2019г., постановено по НАХД № 8513/2018г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, III-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № 2/2018 от 26.04.2018г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, с което за нарушение на чл. 9, ал. 6 от Закона за хазарта /ЗХ/ на основание чл. 103 от ЗХ на [фирма], представлявано от М. Ц. Т., е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от Държавна комисия по хазарта, чрез процесуален представител Т. Т., с искане да бъде отменено и да се постанови ново, с което да се потвърди горесцитираното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно. Счита, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, постановено при нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че мотивите на съда са кратки, неясни и неподкрепени със съответната нормативна база, необективни и необосновани. По същество се твърди, че е било извършено нарушение на чл. 9, ал. 6 от ЗХ, доколкото от трите страни на сградата, в която се помещава игралната зала, е фигурирал надпис в червено с наименование С., в цвят и яркост, осигуряващ неговото различаване от разстояние. По делото е постъпил отговор от процесуален представител на [фирма], в който е застъпено становище за неоснователност на касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност касационната жалба, като счита решението на СРС за правилно и законосъобразно

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, вр чл. 348 и чл. 354 от НПК, намира за установено следното:



Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна СРС установил, че на 09.03.2018 г. екип от служители на ДКХ, част от който били свидетелите У. и В., инспектори в ДКХ, предприели проверка на обект-игрална зала, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от [фирма], притежаващо лиценз № 000030-744/23.01.2018г. В хода на проверката било установено, че в посочената зала се организират хазартни игри с игрални автомати. При огледа на залата било установено, че освен наименованието „игрална зала“ на фасадата на игралната зала били поставени три червени табели с надпис „casino“, които били с указателни стрелки, сочещи към входа. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол, а св. В. съставил срещу [фирма] акт за установяване на административно нарушение бл. № 1139/002/26.03.2018г.

Въз основа на така описания АУАН било издадено и процесното наказателно постановление № 2/26.04.2018г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта. С него на [фирма] била наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл.103 от Закона за хазарта.

Помещението, в което осъществявало дейността си [фирма], било наето от търговско дружество [фирма], въз основа на договор за наем от 01.07.2017г. Преди да бъде наето посоченото помещение от дружеството жалбоподател, в същото се помещавало дружество [фирма], чийто лиценз за организиране на хазартни игри в игрално казино, казино Е., на посочения адрес бил прекратен с решение на ДКХ от 28.06.2017г. Рекламно-информационните табели „casino“ били поставени от посоченото дружество въз основа на договор за наем от 01.01.2018г. с [фирма].

За установяване на релевантните за спора обстоятелства, има ли надпис, различен от „Игрална зала за хазартни игри“ на главния вход и на фасадата на обекта, СРС събрал гласни доказателства, чрез разпит на свидетели, както и чрез приобщени по реда на 283 от НПК писмени доказателства-заповед за компетентност на АНО, протокол за проверка, лиценз № 000030-744/23.01.2018г., договор за наем, уведомление от [фирма], протокол-решение на [фирма], анекс към договор за наем, решение № 30-7563/28.06.2018г., решение № 30-7707/28.06.2017г., заповед П-89/09.03.2018г. Съдът кредитирал гласните доказателства, като съответни на писмените и не констатирал противоречия

При горните фактически установявания СРС формирал извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни държавни органи в рамките на предоставените им правомощия, при спазване на изискванията за материална и местна компетентност. В хода на производството не са допуснати съществени противоречия, ограничаващи правото на защита на санкционираното дружество. АУАН и НП отговаряли на изискванията за съдържание по смисъла на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. По съществуто на спора съдът констатирал, че дружеството било наказано за състав на административно нарушение по смисъла на чл. 103 от Закона за хазарта. Визираната разпоредба предвижда отговорност за организатор на хазартни игри, който постави



наименование на игрална зала, различно от наименованието „Игрална зала за хазартни игри“. Субект на нарушението е организатор на хазартни игри с игрални автомати, какъвто безспорно е [фирма]. От събраните по делото доказателства се установява, че на визираната игрална зала освен надписа „Игрална зала за хазартни игри“ е бил наличен и надписа „casino“ в нарушение на чл. 9, ал.6 от ЗХ. Изпълнителното деяние на нарушението по смисъла на чл. 103 от ЗХ е „постави“. В конкретния случай от доказателствата по делото според СРС не се установявало, че визираният надпис casino бил поставен от санкционираното дружество. Точно обратното-събрани били достатъчно писмени доказателства, които установявали, че части от фасадата на сградата били предоставени под наем на дружество [фирма], което стопанисвало посочената игрална зала преди [фирма]. Именно [фирма] поставило рекламно-информационните съоръжения, т.к. е имало лиценз за организиране на хазартни игри в игрално казино на посочения адрес. В този смисъл, според СРС [фирма] не било поставило посочения надпис, с което да наруши чл.9, ал.6 от ЗХ и съответно да носи отговорност за това. Поради това СРС отменил НП № 2/26.04.2018г.

Административен съд София град, XIV-ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, но неправилно. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на Софийски районен съд обаче не съответстват на приложимия материален закон и не се споделят от настоящата касационна инстанция. Разпоредбата на чл. 9, ал. 6 от ЗХ въвежда императивно забрана на игрална зала да се поставя наименование, различно от наименованието „Игрална зала за хазартни игри“. От доказателствата по делото се установява, че на фасадата на сградата, където се помещава игрална зала, стопанисвана от [фирма] е поставено различно наименование. Не се установява по безспорен начин, че въпросното различно наименование-casino, е поставено от друго дружество, различно от процесното. В тази връзка неправилно са кредитирани свидетелските показания на Ц. Н., който е съдружник в процесното дружество и показанията му са част от защитната позиция на дружеството, което поражда съмнение в тяхната обективност и достоверност. Става въпрос за две дружества - [фирма] и [фирма], които имат един същ собственик на капитала и извършват една и съща дейност по организиране на хазартни игри, като на датата на прекратяване на лиценза на първото се издава лиценз на второто дружество. Не се установява, че табелите са поставени след 01.01.2018г., като се има предвид, че нарушението е установено на 09.03.2018г., а договорът за наем е от 01.01.2018г. Освен това договорът за наем е за поставяне на рекламно съоръжение и елементи върху част от фасадата на помещението на казино „Е.“, без уточнение какви да бъдат тези реклами. Още повече, че към 01.01.2018г. [фирма] е с прекратен лиценз за хазартна дейност и очевидно няма как да рекламира собствената си дейност чрез подобен надпис. Договорът няма достоверна дата и не доказва поставяне на надписа от друго лице. След като към момента на проверката игралната зала се ползва от [фирма], то ирелевантно е кой е фактическият извършител на действието „поставяне“, и следва да се приеме, че именно това дружество го е поставило.

Кореспондиращата на извършеното нарушение санкционна разпоредба на чл. 103 ЗХ определя, че организатор на хазартни игри с игрални автомати, който постави наименование на игрална зала, различно от наименованието „Игрална зала за хазартни игри“, се наказва с



имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лева. Наличието на някакъв различен от допуснатия от закона надпис е достатъчен, за да обоснове налагането на предвиденото административно наказание. Наказателна отговорност следва да се носи при осъществяване на действието „поставяне“, извършено от [фирма], което не се оборва от събраните доказателства .

С оглед гореизложеното, оспореното решение, като неправилно, следва да бъде отменено, а наказателното постановление – потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, вр.чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 09.08.2019г., постановено по НАХД № 8513/2018г. по описа на Софийски районен съд, НО, III-ти състав като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №2 от 26.04.2018г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№ 7864

гр. София, 12.12.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.11.2019 г. в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: П. Г. ЧЛЕНОВЕ: А. Й., Д. П.

при участието на секретаря Н. Д. и при участието на прокурора С. Д., като разгледа дело номер 10933 по описа за 2019 година докладвано от съдия П. Г., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от пълномощник на председателя на Държавната комисия за хазарта, против Решение от 27.06.2019 г. на Софийския районен съд, НО, 108-ми състав, постановено по НАХД № 9894/2018 г. С решението е отменено издаденото от председателя на същата комисия **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 10/2018, от 30.04.2018 г., с което на [фирма], на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв., за нарушение на чл. 10, ал. 4 от същия закон.

Касаторът, с подробни доводи определя решението като неправилно и pledира за отмяната му. В съдебно заседание е представяван от юрисконсулт, който поддържа жалбата.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата, със становище за правилност на въззивното решение. Представя и писмена защита.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като съобрази доказателствата, приложени по делото на районния съд, възраженията на касатора и мотивите на въззивния съд, намира следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е и основателна.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо.



Касаторът [фирма] е санкциониран за това, че в периода 11-24.02.2018 г. по една от телевизионните програми на "bTV" е излъчван рекламен видеоклип на билет „Шоколад“, за участие в лотарийна игра „Национална лотария – моментни игри“. Клипът визуализирал тренировка на момичета от националния отбор по художествена гимнастика, като в хронологическа последователност извършените действия и казаните реплики в клипа са следните: „Между три от момичетата се развива диалог: „Може ли някой да изтича за един шоколад?“, „О, да, и аз искам един.“, „Аз вчера пропуснах, може ли да ми вземеш два?“. В този момент в тренировъчната зала се появява треньорът, който пита: „Шоколад ли чух? Нали сме се разбрали нещо? Шоколадът...“, като в същия момент изречението се довършва от всички момичета от отбора по художествена гимнастика, в един глас: „...само го миришем“. След това на екрана в едър план се появява снимка на лотариен билет, с наименование „Шоколад“, както и името на организатора на лотарийната игра – „Национална лотария“, и надписи: „Носи късмет“, „Изкушаващи печалби до 500 000 лева“, и интернет-страницата. В този момент се чува мъжки глас, който казва: „Неустоим шоколадов аромат и изкушаващи печалби в новия билет „Шоколад“ от „Национална лотария“.

По повод постъпил сигнал на 27.02.2019 г. от Сдружение „Национална мрежа за децата“ председателят на ДХК издал заповед за проверка, въз основа на която клипът бил прегледан по телевизионната програма "bTV", като е прието, че: се излъчвал във време, в което може да бъде гледан от деца, и тъй като в него се използвала думата „шоколад“, създавал „асоциации за шоколадово пристрастие и можело да подтиква децата към участие в хазартни игри; рекламата не само използвала думата „шоколад“, с цел да го асоциира с лотарийните билети „Шоколад“, но и показвала реалното закупуване и използване на лотарийните билети, което директно отправяло призив към аудиторията, включително и към подрастващите, да участват в хазарт. Прието е, че така е нарушена разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от Закона за хазарта, тъй като клипът съдържа елементи, извън допустимите по чл. 10, ал. 2 с.з, за което е съставен АУАН № 010/10.04.2018 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да отмени наказателното постановление съставът на въззивния съд е преценил, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, предвид изискванията на чл. 42, т. 3, респ. на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като: липсва пълно и ясно описание на нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството; не е посочено място на извършване на нарушението, както и по коя от няколкото програми на „Б.“ е излъчен клипът; на лице е противоречие между правната квалификация на нарушението и словесното му описание.

Въззивното решение е неправилно.

Настоящата касационна инстанция не споделя доводите на въззивния съд, мотивирайки наличие на съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на дружеството. Съществено е това процесуално нарушение (пропуск), в резултат на което у санкционираното лице възниква съмнение (неяснота), извършването на какво административно нарушение му е вменено. За това, че процесният клип е бил излъчван през посочения период, не се спори. Доколкото е ангажирана административнонаказателна



отговорност за [фирма], като доставчик на медийни услуги, не съставлява съществено процесуално нарушение непосочването, конкретно по коя от разпространяваните от медията програми е излъчван клипът и в тази връзка – къде е мястото на извършване на нарушението. Не съществува и вътрешно противоречие между словесното описание на нарушението, и правната му квалификация. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 10, ал. 4 забранява на юридическите лица и едноличните търговци да публикуват, излъчват или разпространяват информация по отношение на хазартни игри, извън посочената в ал. 2. Посредством словесното описание на съдържанието на процесния видеоклип и изложените в следващия абзац от наказателното постановление мотиви, наказващият административен орган ясно и недвусмислено е дефинирал, защо счита, че съдържанието на рекламния клип нарушава забраната по чл. 10, ал. 4 ЗХ, съответно е извън изключенията, по смисъла на ал. 2.

Въззивното решение, като неправилно подлежи на отмяна. Установените, в резултат на обективно проведеното съдебно следствие факти и обстоятелства позволяват на касационния съд да потвърди НП № 10/2018, от 30.04.2018 г., тъй като в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V - ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 27.06.2019 г. на Софийския районен съд, НО, 108-ми състав, по НАХД № 9894/2018 г. И **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от председателя на Държавна комисия по хазарта **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 10/2018, от 30.04.2018 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕН



КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ



ОНЛАЙН ХАЗАРТНИ ИГРИ:

ТОТО	1
ЛОТО	3
ТРАДИЦИОННА ЛОТАРИЯ	1
ИГРАЛНИ КАЗИНА	8
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	9
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ	5

ХАЗАРТНИ ИГРИ И ДЕЙНОСТИ:

ТОТО	1
ЛОТО	3
ЛОТАРИЙНИ ИГРИ	7
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ	1
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	2
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ	1
ПРОИЗВОДСТВО, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	33
ВНОС, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	32
ОБЩО:	1084



София 1431

бул. "Акад.Иван Гешов" № 15, ет. 2

тел. 9859 58 58, факс 952 00 96

e-mail: dkh@minfin.bg

<http://www.dkh.minfin.bg>

