



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

Б Ю Л Е Т И Н

април, май юни/2017





СЪДЪРЖАНИЕ

1. НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ	3
2. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.....	5
3. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ.....	15





НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ

Онлайн хазартът в Португалия продължава да расте

Въпреки добрите резултати през първото тримесечие на годината, Португалия все още се бори да спечели нови инвеститори.

Регулаторът на хазарта събщи финансовите резултати от втората половина на 2016 г. и първото тримесечие на 2017 г.

Според данните шестте компании, които притежават лицензи в страната, са генерирани приходи от приблизително 35 милиона щатски долара през първите три месеца на годината, което представлява увеличение с 13,7% в сравнение с приходите от последните три месеца на 2016 година в размер на 30 милиона щатски долара.

Докато пазарът на спортни залагания се е свил от 20 милиона долара, съобщени през последното тримесечие на миналата година до 19,5 милиона щатски долара през първото тримесечие на 2017, а компанияте Bet Entertainment Technologies и Betclіc са събрали 70% от общите приходи с 64,8 милиона щатски долара.

Източник: <http://focusgn.com/portugal-online-gambling-keeps-growing>

В Кипър издигат най-голямото казино в Европа

В Кипър ще строят казино, което според официални представители ще бъде най-голямото казино в Европа. Страната подписа за строежа споразумение с консорциум, в който участват „Мелко Интернешънъл“, „Хард Рок“ и кипърският холдинг Си Ен Ес груп, съобщава Асошиейтед прес, цитирана от БТА.

Строителството ще струва над 500 милиона евро.

Кипърският министър на търговията, промишлеността и туризма Георгиос Лакотрипис заяви вчера при подписването, че казиното в крайбрежния град Лимасол ще създаде близо 4000 нови работни места.

Лакотрипис прогнозира, че проектът ще привлече допълнително около 300 000 туристи на година към островната страна.



Казиното ще включва 136 игрални маси и 1200 игрални автомати. Луксозен хотел в съседство ще бъде с капацитет от 500 стаи. Четири по-малки казина ще действат в други градове в Кипър.

Източник: <http://dartsnews.bg>

Хазартните играчи във Великобритания ще могат да контролират дейността си

Комисията по хазарта в Обединеното кралство въведе нови мерки, които ще осигурят на играчите инструменти за проверка на тяхната онлайн хазартна дейност, за да контролират игралните си навици и да повишат осведомеността чрез компании, предоставящи на клиентите достъп до информация за залози и залагания като усилие за борба с безотговорния игрите.

Операторите ще бъдат принудени да предоставят на клиентите, при поискване, информация за данните и историята на сметките им за минимален период от 12 месеца, като се отчитат отделни суми за определен период от време, съобщава Gambling Insider. Според новия регламент дружества ще гарантират достъпа на клиентите до информация за нетните депозити и ще трябва да определят финансови ограничения в своите сметки за игри и индивидуални игри. До 1 април 2018 г. те трябва да приложат тези промени.

Шарън Макнайър, програмен директор на британския регулатор обясни, че Комисията е провела консултации, в които се посочват разлики в подхода между лицензополучателите във връзка с нивото на информация, с която разполагат потребителите, и лекотата, с която тази информация бива достъпна. Новите мерки имат за цел да се справят с този въпрос и да осигурят по-голяма съгласуваност на информацията, с която разполагат всички потребители.

Източник: <http://focusgn.com/uk-gamblers-monitor>





СЪДЕБНА ПРАКТИКА

РЕШЕНИЕ

Номер 982
02.06.2017 година
град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XIX –ти административен състав, в публично заседание на осемнадесети май, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Христо Христов

ЧЛЕНОВЕ: 1. Чавдар Димитров

2. Ванина Колева

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдия Чавдар Димитров касационно административно дело номер 773 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по касационната жалба „ЕС ВИ ЕС“ АД с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София бул. „Цариградско шосе“ №7, представлявано от изпълнителния директор на „Победа“ АД, против Решение № 529/27.12.2016г., постановено по НАХД № 2042 по описа на Районен съд – Несебър за 2016г., с което е потвърдено наказателно постановление № 8/10.10.2016г. (НП) на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на касатора за нарушение по чл.45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта (ЗХ), на основание чл.110, ал.1 от ЗХ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 5000лв.

В касационната жалба се излагат аргументи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Иска се отмяна на решението и на НП.

Касаторът, редовно уведомен, не се явява, представлява се от редовно упълномощен представител.

Ответникът – Държавна комисия по хазарта, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Представителят на Окръжна прокуратура - Бургас дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да остави в сила решението на Районен съд – Несебър.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд-Бургас, XIX-ти състав, намира за неоснователна по следните съображения:



С НП дружеството е санкционирано за това, че на 03.08.2016г. при извършена проверка от служители на Държавна комисия по хазарта е установено, че в игрално казино, с адрес к.к Слънчев бряг – изток, УПИ VII, кв.8, „Казино Платинум“, в което се организират игри в игрално казино от „ЕС ВИ ЕД“ АД е допуснато лицето Yosi Iluz, с израелска националност без документ за самоличност (лична карта, паспорт, свидетелство за управление на МПС). С това виновно нарушил разпоредбата на чл.45, ал.2 т.4 от ЗХ.

За да постанови оспореното решение, първоинстанционния съд е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения в производството, обуславящи отмяна на наказателното постановление. Спазени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Описанието на нарушението е ясно и деянието е правилно квалифицирано. Счита, че е неприложима нормата на чл.28 от ЗАНН.

Така постановеното решение е правилно.

Изложените в касационната жалба възражения, настоящата касационна инстанция приема за неоснователни.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон и процесуалните правила. При постановяването му, съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е формирал вътрешното си убеждение.

Фактите по делото, съдът е установил посредством депозираните свидетелски показания от длъжностното лице по установяване на нарушението, което споделя лични и непосредствени възприятия относно обстоятелствата по извършването му.

Присъствието на лице без документ за самоличност в игралното казино представлява нарушение на чл. 45, ал.2, т.4 от ЗХ. Съгласно разпоредбата в игралните зали и в игралните казина не се допуска присъствието на лица без документи, удостоверяващи тяхната самоличност. При преценката за осъществяване на фактическия състав на нарушението неотнормимо е обстоятелството дали лицето е представило документ за самоличност на поранен етап, а след това този документ е оставен за съхранение у друго лице или на място, извън игралната зала. Неотнормима в случая е и представената по делото разпечатка от системата за регистрация на посетителите в казиното. Видно от същата, в нея се съдържа информация за лицето Yosi Iluz, което към момента на проверката е било без документ за самоличност. От разпечатката може да се установи, че на лицето е издадена карта от казиното с № 176337 на 15.07.2016г., а така също и каква е неговата националност, номера на паспорта и дата му на раждане. Наличието на такава регистрация, обаче, не изключва задължението, предвидено от ЗХ.

Изискването на нормата е категорично: лицата, допуснати в игралната зала следва да държат в себе си документ за самоличност, който удостоверява тяхната самоличност. В момента на извършената проверка Yosi Iluz е бил без документи за самоличност и това обстоятелство се доказва от съставения констативен протокол от 03.08.2016г. подписан от участвалите при проверката експерти от ДКХ, както и от управителя на игралното казино и още двама други служители.

Поради изложеното, на основание чл. 221 и чл. 222 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд гр. Бургас,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 529/27.12.2016 година, постановено по а.н.д. № 2042 по описа за 2016 година на Районен съд - Несебър.

Решението не подлежи на обжалване и протест.



ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.2.

Р Е Ш Е Н И Е

град Бургас, № 1021 /09.06.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, в съдебно заседание на единадесети май, през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА

ЧЛЕНОВЕ: СТАНИМИР ХРИСТОВ, ДИАНА ГАНЕВА

при секретар И.Л. и с участието на прокурор Андрей Ч. изслуша докладваното от съдия Л.АЛЕКСАНДРОВА по КАНД № 775/2017г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Касаторът „ЕС ВИ ЕС“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Цариградско шосе“ 7-ми километър, корпус 2, представлявано от изп.директор на „Победа“ АД, чрез С.Ч., с адрес за съобщения гр.Бургас, ул.“Одрин“ №15, е оспорил решение № 515/19.12.2016г. постановено по АНД № 2043/2016г. по описа на Районен съд Несебър, с което е потвърдено наказателно постановление № 9/10.10.2016г. издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ). С наказателното постановление на касатора за нарушение на чл.9, т.1, б.а) и б.б) от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри в игрално казино (ОЗИУПОХИИК) на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. Касаторът твърди, че оспореното решение е неправилно и иска да бъде отменено, а по съществуващото на спора - да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез представител по пълномощие, поддържа касационната жалба и пледира за отмяна на оспореното решение.

Ответникът по касация, редовно призован, не изпраща представител.

Представителят на Окръжна прокуратура Бургас счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежно легитимирано лице, разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното решение е правилно.

Отговорността на наказаното търговско дружество е ангажирано за това, че на 03.08.2016г. в игрално казино „Казино Платинум“, находящо се в к.к. Слънчев бряг – изток, УПИ VII, кв.8,



организира хазартни игри, които се провеждат в отсъствие на длъжностно лице – гейм мениджър. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл.9, т.1, б. а и б, от ОЗИУПОХИИК, според която за осигуряване спазването на изискванията при организирането на хазартни игри в игралното казино, задължително условие е в казиното да присъстват следните длъжностни лица на организатора: 1.гейм мениджър (главен инспектор, игра в казино), който осъществява общия контрол и е отговорен за: а) правилното прилагане на правилата за провеждане на игрите в казиното и б)законосъобразното провеждане на игрите. За това нарушение на дружеството е наложена санкция на основание чл.31, ал.1, т.11 от ЗХ – имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Нарушението е доказано по несъмнен начин. При извършената проверка на посочената дата проверяващите органи са констатирани липсата на такова длъжностно лице. Тази констатация е отразена в съставения констативен протокол от 03.08.2016г., където е посочено, че хазартните игри в казиното в периода на проверката 15.10 ч. – 17.30ч., се организират и провеждат в отсъствие на такъв вид длъжностно лице. Отражено е също и обстоятелството, че още по време на проверката са изисквани и представени трудови договори на назначените на длъжност „гейм мениджър”, „управител казино” и „връзки с клиенти”. Изготвен е списък на персонала, който присъства по време на проверката и от посочените три вида длъжности по време на проверката са били управителят на казиното, пит бос и отговарящият връзки с клиентите.

В хода на съдебното производство, в качеството на свидетел е разпитан актосъставителя С.В., който в показанията си е заявил, че по време на провеждане на игрите в периода на проверката е отсъствало длъжностното лице гейм мениджър, който е отговорен за правилното прилагане на правилата на игрите, присъствал е само управителя на казиното М.М., пит боса и длъжностно лице връзки с клиенти. След като поискали обяснения от управителя на казиното във връзка с отсъствието на гейм мениджъра, последния заявил, че лицето, заемащо тази длъжност почива, а неговия асистент, който го замества, бил на работа от 20.00 часа, т.е. след края на проверката. По време на проверката според свидетеля не е представена заповед за заместване, като управителят е заявил, че няма кой да замества гейм мениджъра. Свидетелят е посочил още, че по време на проверката е видял трудовите договори на лица, които работят в казиното. Тези договори били изисквани и представени. Поискани били и договорите на лицата, които са назначени на длъжност „гейм мениджър“. Предоставени били два договора, но управителят М. заявил, че в момента и двамата гейм мениджъри ги няма. В казиното се намирала Д. Г., която заемала длъжността пит бос, но нямала заповед за заместване. Такава заповед не е била предоставена на проверяващите, нито е представено лице, което може да замества гейм мениджърите.

Касаторът с жалбата сезирала районния съд против наказателното постановление е представил заповед № 5/01.04.2016г., съгласно която прокуриста на дружеството е наредил за периода 01.04.2016г. – 31.12.2016г. в случай на отсъствие на гейм мениджъри Х.Х. и Д.И., същите да бъдат заместени от пит босове по всички оперативни въпроси свързани с експлоатацията на казино „Платинум” и следва изброяване на пет лица, между които и Д.К. Г., която е присъствала по време на проверката.

При разпита на свидетеля В. е предявена въпросната заповед и свидетелят е заявил, че не е виждал тази заповед и никой по време на проверката не му я представил.

Правилно районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушението е установено по категоричен начин, установен е и неговият автор. За това съдът правилно е потвърдил наказателното постановление.

Настоящият състав споделя разбирането на районния съд, че чл.9, т.1 от ОЗИУПОХИИК визира абсолютна предпоставка за осигуряване спазването на изискванията при организиране на хазартни игри в игралното казино, представляваща задължението на



организатора, какъвто е наказаното дружество, да осигури в процеса на работа на казиното присъствие на длъжностното лице „гейм мениджър“. Съдът в мотивите си подробно е обсъдил установените факти и наведените възражения, в т.ч. и възражението, че по време на организиране на хазартните игри през периода на проверката гейм мениджъра съгласно представената с жалбата заповед е бил заместван от лицето, заемащо длъжността „пит бос“ Д. Г.. Мотивите на съда в тази част също се споделят напълно от настоящия състав. По делото е доказано, че по време на проверката не е присъствало нито лице, което заема длъжността гейм мениджър, нито негов заместник. Съдът правилно не е дал вяра на представената заповед, защото тя е представена за първи път пред районния съд, а носи дата 01.04.2016г., която е много преди датата на проверката – 03.08.2016г., което означава, че ако заповедта действително е съставена на датата на която се сочи, тя би следвало да бъде представена по време на проверката. Такава заповед категорично е установено, че не е представяна на проверяващите органи, което означава, че заповедта, макар да носи дата 01.04.2016г., е съставена след деня на проверката.

Неоснователно е възражението на процесуалния представител на касатора, според което заповедта за заместване има доказателствена стойност, доколкото пред районния съд не е повдигнат спор за недостоверността на датата ѝ. Производството пред районния съд се разглежда по реда на НПК, съгласно препащата норма на чл.84 от ЗАНН. В процеса регламентиран там писмените доказателства нямат презумптивна доказателствена стойност за разлика от гражданския и административния процес – чл.14, ал.2 от НПК. Съдът ги преценява съобразно всички други представени по делото доказателства. За това съдът в конкретния случай правилно е приел, че останалите доказателства сочат за несъществуването на заповедта към датата на проверката.

Поради неоснователност на касационните оплаквания решението на районния съд следва да бъде оставено в сила.

На основание чл.221, ал.2 във вр. с чл.218 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд Бургас,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 515/19.12.2016г. постановено по АНД № 2043/2016г. по описа на Районен съд Несебър,
Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Р Е Ш Е Н И Е

№ 239/ 22.06.2017г. гр. Стара Загора

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Старозагорският административен съд, в публично съдебно заседание на осми юни през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

Председател: БОЙКА ТАБАКОВА **Членове:** ИРЕНА ЯНКОВА
РАЙНА ТОДОРОВА



при секретар Пенка Маринова
и с участието на прокурор Маргарита Димитрова
като разгледа докладваното от съдия Р. Тодорова КАН дело № 179 по описа за 2017г., за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Държавна комисия по хазарта – гр. София, против Решение № 18/ 02.03.2017г., постановено по АНД № 404/ 2016г. по описа на Радневския районен съд, с което е отменено като незаконосъобразно Наказателно постановление № 13/2016 от 09.11.2016г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта.

В жалбата се съдържат оплаквания за постановяване на съдебното решение при неправилно приложение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК във вр. с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН. Жалбоподателят оспорва като необоснован, неправилен и несъответен на закона направения от въззивния съд извод, че не е налице допуснато от санкционираното лице нарушение по повдигнатото му административнонаказателно обвинение по чл.110, ал.1 във вр. с чл. 45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта. Твърди наличието на порочни действия на въззивния съд при формиране на вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи, по съображения, че при постановяване на решението не са обсъдени и преценени в съвкупност всички събрани по делото доказателства и не е извършена оценка на доказателствените материали в съответствие с действителното им съдържание. Поддържа и че неправилно съдът е приел, че нарушението следва да бъде квалифицирано като маловажен случай на административно нарушение и че е налице основание за освобождаване от административнонаказателна отговорност при прилагането на чл.28 от ЗАНН. С подробно изложени съображения по наведените касационни основания е направено искане обжалваното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да са постанови друго, с което да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно Наказателно постановление № 13/2016 от 09.11.2016г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Ответникът по касационната жалба – „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД – гр. Стара Загора, чрез пълномощника си по делото, в съдебно заседание и в представеното писмено становище, оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа че обосновано, в съответствие и при правилно приложение на закона Радневският районен съд е приел, че не е извършено вмененото на санкционираното лице административно нарушение, за което излага подробни съображения.

Представителят на Окръжна прокуратура – Стара Загора в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на Радневския районен съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл.218, ал.2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:



Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Производството пред Районен съд – Раднево се е развило по жалба на „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД – гр. Стара Загора, против Наказателно постановление № 13/2016 от 09.11.2016г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което, въз основа на съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 001151/013/ 19.10.2016г., на „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД – гр. Стара Загора е наложена имуществена санкция в размер на 5 000лв., на основание чл.110, ал.1 от Закона за хазарта, за нарушение на чл.45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта. Административнонаказателното обвинение от фактическа страна се основава на това, че при извършена на основание Заповед № П-321/ 27.09.2016г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта проверка по Закона за хазарта, съвместно с органите на МВР, в игрална зала с адрес гр. Раднево, ул. „Георги Димитров” № 7, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД, с Удостоверение за издаден лиценз № 000030-2706/ 14.03.2016г. на ДКХ /актуално към момента на проверката/, е установено, че в игралната зала е допуснато лицето Георги Колев Георгиев, ЕГН *****, без документи за самоличност /лична карта, паспорт, свидетелство за управление на моторно превозно средство/. Лицето Георги Георгиев е играело на игрален автомат с идентификационен номер 150304-003. Посочено е, че установеното нарушение се потвърждава от съставения Констативен протокол № 005871/ 29.09.2016г. и от снетите писмени обяснения на крипието и на лицето без документи за самоличност.

Радневският районен съд е отменил наказателното постановление по съображения за неговата материална незаконосъобразност. Въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати нарушения на регламентираните в ЗАНН формални изисквания и процесуални правила, като наказателното постановление съдържа изискуемото се по чл. 57 от ЗАНН описание на нарушението, обосноваващо в необходимата степен от фактическа и правна страна повдигнатото административнонаказателно обвинение. Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства е приел, че макар описаната в наказателното постановление фактическа обстановка да се явява безспорно доказана, не е налице съставомерно от обективна страна деяние и съответно извършено от санкционираното лице нарушение по повдигнатото му административнонаказателно обвинение по чл.110, ал.1 във вр. с чл. 45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта. В мотивите към решението са изложени и съображения, че дори и да се приеме че е налице деяние, формално осъществяващо признаците на състава на чл.45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта, то същото следва да се квалифицира като маловажен случай на административно нарушение, като основание за освобождаване от административнонаказателна отговорност при прилагането на чл.28 от ЗАНН.

Решението на Радневския районен съд е постановено при неправилно приложение на закона.

Наложенията на „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД санкция се основава на административнонаказателната нормата на чл.110, ал.1 от Закона за хазарта, съгласно която за нарушение на чл. 45, ал. 2 на организатора на хазартни игри се налага имуществена санкция в размер от 5000 до 20 000лв. Ангажирането на отговорността на ответника по касация от правна страна е обосновано с допуснатото нарушение на чл.45, ал.2, т.4 от Закона за



хазарта, която разпоредба регламентира че в игралните зали и в игралните казина не се допуска присъствието на лица без документи, удостоверяващи тяхната самоличност. От фактическа страна повдигнатото на „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД административно обвинение се основава на това, че при извършена от служители в Държавната комисия по хазарта съвместно с органите на МВР на 29.09.2016г. проверка в игрална зала с адрес гр. Раднево, ул. „Георги Димитров” № 7, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД, с Удостоверение за издаден лиценз № 000030-2706/ 14.03.2016г. на ДКХ, е установено, че в игралната зала е допуснато лицето Георги Колев Георгиев, без документи за самоличност /лична карта, паспорт, свидетелство за управление на моторно превозно средство/.

Фактическата обстановка, посочена в обстоятелствената част на наказателното постановление, не се оспорва от санкционираното лице, а и се установява от събраните по делото доказателства. Следователно по безспорен и несъмнен начин е доказано, че към момента на извършената от ДКХ съвместно с органите на МВР проверка, в игралната зала, находяща се в гр. Раднево, ул. „Георги Димитров” № 7, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД, с Удостоверение за издаден лиценз № 000030-2706/ 14.03.2016г. на ДКХ, е присъствало лице, което е играело на игрален автомат с идентификационен номер 150304-003, без документи за самоличност /лична карта, паспорт, свидетелство за управление на моторно превозно средство/. При така установената фактическа обстановка необоснован, неправилен и несъответен на закона е направения от Радневския районен съд извод, че не е налице допуснато от санкционираното лице нарушение по повдигнатото му административнонаказателно обвинение по чл.110, ал.1 във вр. с чл. 45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта. За наличието на съставомерно от обективна страна деяние по чл.110, ал.1 от Закона за хазарта, необходимо и достатъчно е да бъде установено присъствието в игралната зала на лице без документ за самоличност, в нарушение на забраната по чл.45, ал.2, т.4 от ЗХ. След като законът императивно не допуска присъствието в игралната зала на лица, които не носят документи за самоличност и отговорността за неизпълнение на тази забрана е към организаторите на хазартни игри, то в тежест на организатора на хазартните игри е да създаде вътрешната организация на работата в игралната зала по начин, недаващ възможност за присъствие в същата на лица, които нямат удостоверяващи самоличността им документи. Всички други тълкувания на въззивния съд се явяват превратни и несъобразени със смисъла и с целта на законовата регламентация. Неправилно е прието, че изпълнителното деяние по административнонаказателния състав на чл.110, ал.1 във вр. с чл.45, ал.2, т.4 от ЗХ е „допускане” в игралната зала на лица без документи за самоличност, което изисква наличието на знание от крупното или управителят на дружеството, че в залата присъстват такива посетители. Регламентираните с разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗХ ограничения за посетители в игралните зали, всъщност представляват въведени и установени със закон забрани за присъствието в игралните зали на определени категории лица, поради което обективният факт на присъствие в игралната зала на лице без документ, удостоверяващ неговата самоличност, представлява нарушение на чл.45, ал.2, т.4 от ЗХ и основание за ангажиране отговорността на организатора на хазартни игри при прилагането на административнонаказателния състав на чл.110, ал.1 от ЗХ. Константна е съдебната практика, че при преценката за осъществяване на фактическия състав на нарушението, неотнормено е обстоятелството дали лицето е представило документ за самоличност на по-ранен етап от пребиваването си в игралната зала, а след това този документ е оставен за съхранение у друго лице или на място, извън игралната зала. За ирелевантни към съставомерността на нарушението се приемат и обстоятелствата, свързани с това дали служителите в игралната зала са били във възможност, респ. невъзможност да проверяват документите и в какви отношения са с конкретния клиент. Посочените обстоятелства не изключват нарушението на чл.45, ал.2, т.4 от ЗХ, което е формално и се



явява довършено с факта, че намиращо се в игрална зала или в казино лице няма документ за самоличност.

С оглед на гореизложеното касационният състав на съда приема, че извършването на вмененото на санкционираното лице нарушение по чл.110, ал.1 във вр. с чл. 45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта, е доказано по безспорен и несъмнен начин.

Неправилно и несъответно на закона Радневският районен съд е направил извод, че нарушителят следва да бъде освободен от административнонаказателна отговорност при прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Необосновано съдът е приел, че установените по делото факти сочат наличието на смекчаващи обстоятелства, обуславящи определянето на деянието като такова с по-ниска степен на обществена опасност спрямо типичните нарушения от този вид. Сами по себе си обстоятелствата, че това е първо нарушение на санкционираното лице; че от конкретното нарушение не са произтекли вредни последици и т.н, не са достатъчни нарушенията да бъде определено като „маловажен случай” по см. на чл.93, т.9 от ДР на НК във вр. с чл.11 от ЗАНН, което да обуслови приложението на чл.28 от ЗАНН. Сочените от въззивния съд обстоятелства могат да бъдат преценени като смекчаващи обстоятелства по см. на чл.27, ал.2 от ЗАНН, релевантни за определяне размера на следващата се за извършеното нарушение административна санкция и които са взети предвид от административнонаказващия орган при реализиране на отговорността по чл.110, ал.1 от Закона за хазарта, чрез налагане на имуществена санкция, определена в законово регламентирания минимален размер.

Основателно е и възражението на касатора, че при формиране на вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи, въззивният съд не е обсъдил и преценил в съвкупност всички събрани по делото доказателства, като необосновано и без каквито и да е изложени мотиви е кредитирал с доверие част от свидетелските показания, некореспондиращи с останалия доказателствен материал вкл. и с дадените от свидетелите обяснения към момента на извършената от органите на ДКХ проверка в игралната зала.

По тези съображения обжалваното съдебно решение, с която е отменено Наказателно постановление № 13/2016 от 09.11.2016г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, като постановено в нарушение на закона, следва да бъде отменено. Делото е изяснено от фактическа страна и на основание чл.222, ал.1 от АПК, следва да бъде решено по същество. Въз основа на събраните доказателства и установената фактическа обстановка съдът приема, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в изискуемата форма и със законово регламентираното по чл.57, ал.1 от ЗАНН съдържание. Не са допуснати формални и процесуални нарушения, които да бъдат квалифицирани като съществени такива, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Административнонаказателното обвинение за допуснатото от организатора на хазартни игри - „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД нарушение на чл.45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта, е фактическо, правно и доказателствено обосновано и се потвърждава от събраните доказателства. При определяне съставомерността на деянието, неговата правна квалификация и следващата се за извършеното нарушение санкция, наказващият орган правилно е приложил закона. С оглед на изложеното Наказателно постановление № 13/2016 от 09.11.2016г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал.2, предл. второ във вр. с чл.222, ал.1 от АПК, Старозагорският административен съд

Р Е Ш И :



ОТМЕНЯ Решение № 18/ 02.03.2017г., постановено по АНД № 404/ 2016г. по описа на Радневския районен съд и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 13/2016 от 09.11.2016г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „ЕКОБЕЛЛА 10” ООД със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора, ул. „Любен Каравелов” № 85, ет.1, ап.2, ЕИК 201250342, представлявано от управителя Джулия Юлианова Саръмова, на основание чл.110, ал.1 от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 5 000лв., за нарушение на чл.45, ал.2, т.4 от Закона за хазарта.

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ

