



	<p>. В точка от техническото предложение на участника е описано, че ще бъде подготвено формализирано описание на: <b>(ЗИ)</b></p> <p>, която не е съотносима към предмета на настоящия проект. Участникът не е представил какви дейности ще извърши за реализиране на информационната сигурност при реализация на проекта и по този начин не се поставят основите на сигурно и коректно изпълнение, с което да се гарантира качество. В предложението си участникът казва, че <b>(ЗИ)</b></p> <p>Участникът не е представил информация кое акредитирано лице или акредитиран орган ще извърши тестовете за съответствие и сертифициране на информационната система за оперативна съвместимост и информационна сигурност. Тестовете трябва да са независими и по никакъв начин не трябва да бъдат свързани лица с Изпълнителя на проекта <b>(ЗИ)</b></p> <p>Участникът е представил <b>(ЗИ)</b></p>	
--	--	--



<p>То7. Изпълнение на дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ).</p>	<p>Участникът е включил в своето предложение <b>(ЗИ)</b></p> <p>Участникът е представил <b>(ЗИ)</b></p> <p>Участникът е <b>(ЗИ)</b></p> <p>Участникът е <b>(ЗИ)</b>, като не е описал автономността на всяка от системите. Участникът не е взел под внимание кода на <b>(ЗИ)</b>, която се организира онлайн, което би довело до проблем при реализация на автоматизираното подаване; не е описал техническо и функционално решение при вероятността един отделен игрален талон (фиш) да съдържа повече от един залог от различни кодови категории и не е представил оптимален работещ вариант за реализацията му; не е подробно и ясно съобщенията за грешки от какъв тип са, за кой програмен фрагмент се отнасят и с кой елемент се свързва; посочва, че <b>(ЗИ)</b></p> <p>, с което не представя друга алтернатива за предаване на данни, с което се повишава риска за изпълнение на проекти; не е предвидил други технически методи за обмен на данните при възникване на проблем в преносната среда, което би довело до срив в системата, а той е недопустим при непрекъснат режим на работа; не е представил описание на техническата реализация при предаване на данни от контролен локален сървър, базиран на територията на Република България; не е представил в предложението си реализацията на споделено подаване на данни от няколко организатора и доставчици на хазартни услуги, в следствие на което не се изразява визия за реализация, свързана с чуждестранните организатори на хазартни игри. Участникът представя <b>(ЗИ)</b></p> <p>и изразява мнение, че <b>(ЗИ)</b></p> <p>, както и че</p>	<p>2</p>
--	--	----------



<p>при подаването (ЗИ)</p> <p>. В Наредба №1 не е посочено законово изискването за автоматично подадените данни да се регистрират или отчитат първо в системата на НАП, а също така НАП не отчитат пред държавата приходите от таксите с данъчен характер, от което не следва НАП да е водещото технологично звено при реализацията на предложеното от участника техническо решение. Участникът описва (ЗИ)</p> <p>, при което не става ясно дали системата на Държавната комисия на хазарта може да се реализира и в самостоятелна работна среда, което е задължително на основание чл. 6, ал. 1. т. 4 от ЗХ и чл. 1, ал. 2 от Наредба № 1. Участникът не е описал как се изпълнява синхронизирането на двете системи на Държавната комисия на хазарта и НАП без това да нарушава работния процес, като отново не е предложил и алтернативен вариант за комуникация на двете системи. Участникът е (ЗИ)</p> <p>и не е описан друг алтернативен подход за изпълнение при технически срив или проблем. Участникът е посочил, (ЗИ)</p> <p>. Участникът не е представил описание свързано с приложния софтуер, а също не е представено и описание на интерфейса към вътрешна система. Участникът представя (ЗИ)</p> <p>, като не е представил друга техническа алтернатива, в следствие на което се ограничават техническите способности за изпълнение на работните процеси в Държавната комисия по хазарта. Участникът следва да е предвидил и други технически методи за генериране на справки, за да не се възпрепятства работния процес. Участникът е посочил, че (ЗИ)</p> <p>, но не е направил функционално описание за него. Посочил е, че (ЗИ)</p> <p>, но няма пълно описание на софтуерните функционалности, с</p>	
---	--



	което не може да се представи ясна визия за реализация.	
То8. Изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване.	<p>Участникът е (ЗИ)</p> <p>Участникът е посочил, че (ЗИ)</p> <p>. Участникът не е представил подробно описание на интерфейса на тестовата среда, която ще се проектира и разработи. Участникът е (ЗИ)</p> <p>, като не е обърнал внимание и на практическата възможност за предаване на данни от контролен локален сървър, с което не се представя техническо решение за чуждестранните организатори на хазартни игри, с което не се изпълняват изискванията регламентирани в Закона за хазарта. В представеното техническо предложение участникът не е поставил конкретно разграничение на (ЗИ)</p> <p>. Участникът не е посочил диференцирания достъп до данните на тестовата система, като по този начин би се нарушили информационната сигурност, цялост и конфиденциалност на данните, които ще бъдат достъпвани от лабораториите. Не трябва всяка една от лабораториите да има достъп до тестовата информация на всички хазартни оператори. Не на последно място не е разяснено съответния модул дали е достъпен и преведен на език различен от български, защото повечето лаборатории не са от Република България, от което следва да е предложена и описана поне английска версия на уеб базираната платформа свързана с тестовата среда.</p>	2
То9. Предложен метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на	<p>Участникът е описал, че (ЗИ)</p> <p>, с които се натоваарват организаторите с издаден лиценз за</p>	1



<p>информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз.</p>	<p>организиране на хазартни игри да правят административни и технически промени във вече работещ модел. Участникът не е представил други технически варианти, с които да не се усложнява работният процес между организаторите и администрацията. Участникът представя <b>(ЗИ)</b> и по този начин не е описал реализация на нова функционална система на Държавната комисия по хазарта, която да може да работи самостоятелно и независимо от друга сървърна система. Участникът не е описал напълно и точно съдържанието и идентифицирането на подадените данни, като е представил едно и също решение за всяка система, с което се повдига въпросът, защо да се изграждат две еднакви системи в две администрации и да зависят една от друга. Участникът не е представил подробно описание на непрекъсваемостта при автоматизираното подаване на данни.</p>	
<p>То10. Изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности</p>	<p>Участникът е описал <b>(ЗИ)</b></p> <p>. Участникът не е представил конкретно описание на вътрешните процеси, които са свързани с контролната дейност и отчитане на автоматизирано подадените данни. Участникът не е предложил ясно определени резултати, като не може да се определи точно съвместимостта на избора от него технически подход за надграждане на вече съществуващата информационна система, с което ще се подобри работата и ще бъдат отстранени отчетените до момента технически неточности. Участникът не е представил примерни модели, за да се прецени софтуерната ергономичност на новите модули. Участникът е посочил и определил <b>(ЗИ)</b></p>	<p>2</p>



	Участникът е описал и обосновал определените от него (ЗИ)	
To11. Изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги.	Участникът представя в предложението си (ЗИ)  Участникът е представил (ЗИ)  Участникът е (ЗИ)  Участникът определя (ЗИ)  Участникът е включил в своето (ЗИ)	4

**ЗИ (защитена информация)** - части от мотивите в таблицата за оценка на техническото предложение на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД са заличени на основание чл. 33, ал. 5 и чл. 22б, ал. 3 във връзка с чл. 33, ал. 4 от ЗОП - приложена декларация за конфиденциалност от участника по отношение на Раздел 1 до Раздел 15 и прилежащите им подраздели от техническото предложение.

Резултатите от оценяването на офертите на участниците по показател **Техническа оценка (То)** – „Предложение за изпълнение на поръчката“ са следните:

1. „Информационно обслужване“ АД:

$$T_o = (4 \times 2 + 4 \times 2 + 2 \times 1 + 4 \times 2 + 4 \times 1 + 4 \times 3 + 4 \times 8 + 2 \times 4 + 4 \times 1 + 4 \times 6 + 4 \times 6) / 144 \times 100 = 93,06 \text{ точки}$$

2. Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД:

$$T_o = (2 \times 2 + 2 \times 2 + 4 \times 1 + 2 \times 2 + 1 \times 1 + 2 \times 3 + 2 \times 8 + 2 \times 4 + 1 \times 1 + 2 \times 6 + 4 \times 6) / 144 \times 100 = 58,33 \text{ точки}$$

Комисията продължи своята работа след като изпълни изискванията на чл. 69а, ал.3, изречение второ от ЗОП. На заседанието на комисията проведено се на 23.03.2015 г. присъства и Радост Димитрова - наблюдател от УО на оперативна програма „Административен капацитет“.

Предложените ценови оферти са следните:

Участник	Предложена цена в лева без ДДС
„Информационно обслужване“ АД	930 600.00



Европейски съюз



ОПАК. Експерти в действие



Европейски социален фонд  
Инвестиции в хората

Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД	935 000.00
-----------------------------------	------------

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертите на участниците по Показател **Финансова оценка (Фo)** – „Предлагана цена“ - до 100 точки и се извършва по формулата:

$$F_o = \frac{ПЦ_{мин} \times 100}{ПЦ_{уч}}$$

където:

ПЦ мин – минималната предложена обща цена за изпълнение на поръчката;

ПЦ уч – предложената обща цена от съответния участник за изпълнение на поръчката.

1. „Информационно обслужване“ АД:

$$F_o = \frac{930\ 600}{930\ 600} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

2. Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД:

$$F_o = \frac{930\ 600}{935\ 000} \times 100 = 99,53 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към определяне на Комплексните оценки (Кo) на участниците, в съответствие с методиката. Оценка бяха определени по следната формула:

Комплексната оценка (Кo) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:

$$K_o = T_o \times 0,7 + F_o \times 0,3$$

Класирането се извършва в низходящ ред, като на първо място се класира офертата, получила най-висока комплексна оценка по посочената формула.

След направените внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на участниците за всяка от обособените позиции, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

1. „Информационно обслужване“ АД:

$$K_o = 93,06 \times 0,7 + 100 \times 0,3 = 95,14 \text{ точки}$$

2. Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД:

$$K_o = 58,33 \times 0,7 + 99,53 \times 0,3 = 70,69 \text{ точки}$$

Комисията единодушно реши:

На основание чл.72, ал.1, т.5 от ЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място – „Информационно обслужване“ АД  
Комплексна оценка - 95,14 точки

Второ място – Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД  
Комплексна оценка - 70,69 точки

Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите със съставянето на настоящия протокол от 23.03.2015 г.

Председател:

Йоана Георгиева Стоичкова .....

Членове:

1. Димитринка Спасова Гуцова .....
  2. Григор Николаев Господинов .....
  3. Димитър Здравков Димитров .....
  4. Емил Борисов Петров .....
- Дата: 23.03.2015 г.

Протоколът е предаден на Възложителя на 23.03.2015 г.

Получил:

Огнемир Митев  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДКХ