

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

В публикуваната версия на това решение някои от данните са заличени за защита на търговска тайна или друга защитена от закон тайна на страните. Заличените данни са отбелязани със (.....)\*

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 158**  
**София, 18.02.2015г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  
Ангелина Милева

**ЧЛЕНОВЕ:**  
Александър Александров  
Елена Димова  
Зорница Иванова  
Петя Велчева

при участието на секретар– протоколиста Златимира Стайкова, разгледа в закрито заседание, проведено на 18.02.2015г., преписка № КЗК- 57/19.01.2015г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК- г- жа Зорница Иванова.

В Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК- 57/19.01.2015г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР- 24/07.01.2015г., с п.к. от 05.01.2015г., от страна на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД срещу Решение № 76/22.12.2014г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта (ДКХ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на аналитични дейности по административните процеси и предлаганите административни услуги от Държавната комисия по хазарта и разработка на вътрешни правила за унифициране на административните процеси. Надграждане на информационно-административната инфраструктура с нови оптимизационно-функционални модули и интегрирането им в общата информационна среда и усъвършенстване на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности и модули за контрол на дейността и приходите“, открита с Решение № 38/03.10.2014г. на възложителя.

С Определение № 96/28.01.2015г., на основание чл. 121б, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 121б, ал.1 и чл. 121а, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията оставя без уважение искането за допускане на предварително изпълнение на Решение № 76/22.12.2014г. на Председателя на ДКХ за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане обществена поръчка с посочения по- горе предмет.

**СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА КОНСОРЦИУМ „С.А. КОНСУЛТИНГ“ ДЗЗД**

Дружеството- жалбоподател намира издаденото Решение № 76/22.12.2014г. на председателя на Държавна комисия по хазарта (ДКХ) за незаконосъобразно и излага следните съображения:

На първо място твърди, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗОП. Посочва, че в състава на комисията са назначени двама външни експерти- г-жа Йоана Георгиева Стоичкова (вписана в списъка на по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с № ВЕ- 43) и г-н Емил Борисов Петров (вписан в списъка на чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с № ВЕ- 364). Жалбоподателят посочва, че съгласно чл. 10, ал. 2, във връзка с чл. 11, а. 1, т. 2 и т. 3 от Устройствения правилник на ДКХ, общата администрация на ДКХ е организирана в дирекция „Финансово- стопански дейности и

административноправно обслужване“ и се състои от 14 души. Жалбоподателят посочва, че г- жа Стоичкова не е използвана с оглед притежаването някакви специални професионални компетенции, а като задължителния юрист по смисъла на чл. 34, ал. 2 от ЗОП, съблюдаващ единствено законосъобразното прилагане на ЗОП и в този смисъл счита, че възложителят разполага със служители, притежаващи необходимата компетентност да участват в комисията като юристи по смисъла на чл. 34, ал. 2 от ЗОП, поради което е необосновано включването на външен експерт- юрист в комисията. Съгласно Устройствения правилник на ДКХ, дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ се състои от 14 души и в този смисъл отново счита, че възложителят разполага със служители, притежаващи необходимата компетентност в областта на информационните технологии, поради което необосновано е включването на външен експерт- ИТ експерт в комисията. От друга страна намира, че външните експерти не притежават изискваната професионална компетентност в областта на нормативната рамка на регулаторните функции на ДКХ, административния процес, протичащ във ведомството и в областта на електронното управление, предмет на оценка съгласно одобрената методика (г- жа Стоичкова) и на информационни системи за предоставяне на електронни административни услуги и преценка за изискванията за информационна сигурност и оперативна съвместимост, предмет на оценка (г-н Петров). Видно от публичната информация, достъпна в списъка на външните експерти, поддържан от АОП, г- н Петров е с компетентност, насочена към ГИС- системите. В тази връзка твърди още, че в протоколите от работата на комисията не е посочена професионалната квалификация на членовете от състава на комисията. Посочва още, че членовете на комисията Димитринка Спасова Гуцова и Григор Николаев Господинов са с икономическо образование, с оглед на което счита, че не е налице професионална компетентност на членовете на комисията за разглеждане и оценка на офертите, свързана с предмета и спецификата на конкретната процедура.

Следващото твърдение в жалбата се отнася до допуснати нарушения в хода на работата на комисията и по- конкретно до нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като посочва, че в протокол № 2/28.11.2014г. е направено формално описание на техническото предложение на класирания на първо място участник „Информационно обслужване“ АД, като е посочено, че същото е представено детайлно в отделни точки и са изброени имената на съответните точки- раздели от техническото предложение на участника. Комисията е описала единствено наименованията на отделните раздели от техническото предложение на участника, като от направеното описание не може да се направи извод, дали техническото предложение на „Информационно обслужване“ АД отговаря на минималните изисквания на възложителя, както и с какво е различава от това на жалбоподателя Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД. Подобни констатации не се съдържат и в оценителните таблици.

На следващо място Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД твърди, че комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е приложила неправилно методиката за оценка, като не са поставени оценки в предвидения в методиката цифров формат от цели числа 4т., 2т. или 1т., а вместо това по определени показатели комисията е поставяла неоснователно и извън утвърдената скала за оценка дробни стойности.

Жалбоподателят Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД оспорва и мотивите, с които комисията е обосновала присъдените му точки по подпоказателите от To1 до To11 и твърди, че е въвела при разглеждането и оценката на техническите предложения нови, несъществуващи в методиката указания, които са използвани като допълнителни критерии за оценка на техническото предложение на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД, които са използвани за намаляване на присъдените точки. В жалбата подробно са изложени обстоятелства и факти от представеното от жалбоподателя Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД техническо предложение, които според него назначената от възложителя комисия не е взела предвид и съответно не е оценила обективно. Сочи и, че липсват мотиви за присъдените оценки.

Жалбоподателят твърди, че класираният на първо място участник „Информационно обслужване“ АД незаконосъобразно е допуснат до оценка на техническото предложение тъй като не отговаря на минималните изисквания, поставени от възложителя в т. 3.3. на част 3 от документацията за участие, а именно „участникът следва да има разработена и внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 (или еквивалентен) в съответствие с предмета на настоящата поръчка, покриващ дейности в областта на: правно консултиране; бизнес анализ; разработка и

внедряване на софтуерни решения; административно обслужване и електронно управление“. Счита, че в обхвата на представения от класирания на първо място участник сертификат липсва сертификация съобразно стандарта по ISO 9001 в областите на „правно консултиране“, „бизнес анализ“ и „административно обслужване и електронно управление“.

Жалбоподателят твърди, че техническото предложение на класирания на първо място участник „Информационно обслужване“ АД не е съобразено с утвърдения от възложителя образец- Приложение № 9. Несъответствието с образеца на техническо предложение е установено от неговия представител Анета Николова при отваряне на офертите, поради което офертата на „Информационно обслужване“ АД не е следвало да бъде разгледана, а самият участникът е трябвало да бъде отстранен от процедурата.

Жалбоподателят счита, че техническото предложение на класирания на първо място участник не отговаря на минималните изисквания на възложителя, заложили в техническото задание, по отношение на изискванията на подпоказателите за оценка от To1 до To11. Твърди още, че като основания за присъждане на повече точки са използвани основания и параметри от техническото предложение на класирания на първо място участник, които не попадат в обхвата на оценка по съответния показател.

Жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № 76/22.12.2014г. на Председателя на ДКХ, както и да му присъди направените за производството разноски, състоящи се е заплатената държавна такса от 15 000 (петнадесе хиляди) лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В допълнително писмено становище с вх. № към КЗК-57/18.02.2015г., жалбоподателят е посочил, че счита за противоречие с добрите нрави и морала, възлагането на обществената поръчка на дружество, което ще я изпълнява чрез подизпълнител, чийто едноличен собственик на капитала е дружество, регистрирано в Люксембург. Според жалбоподателя, подобна практика обуславя реална възможност предложения от участника „Информационно обслужване“ АД подизпълнител да е свързан с дружество, регистрирано в страна с преференциален данъчен режим.

#### СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е депозирал становище по жалбата с вх. № към КЗК- 57/24.01.2015г., с п.к. от 23.01.2015г., подадена от страна на Консорциум „С.А. Консултинг“, посочил е, че намира изложените в нея твърдения за неоснователни и недоказани и моли КЗК да я остави без уважение.

По отношение на твърдението за нарушение на чл. 34 от ЗОП посочва, че състава на комисията е съобразен с изискванията на закона да включва нечетен брой членове- най-малко петима, единият от които е юрист, а най- малко половината от останалите членове са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Посочва, че към датата на сформирание на комисията ДКХ не е разполагала с юрисконсулт, изпълняващ функции свързани с възлагането на обществени поръчки по ЗОП. Напусналият служител с юридическо образование Катя Кузманова е бил единственият в дирекция „Финансово-стопански дейности и административно-правно обслужване“, изпълняващ функции свързани с възлагането на обществени поръчки по ЗОП в ДКХ, което е наложило включването на Йоана Георгиева Стоичкова в състава на комисията. Относно другият външен експерт- Емил Борисов Петров посочва, дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ разполага с трима служители ИТ- специалисти, като само един от тях, който е включен в комисията, притежава необходимите професионален опит и квалификация за участие в комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти. С цел осигуряване изискването на ЗОП за наличие на достатъчен брой лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчка и поради сложността и нейния обем е бил привлечен външен експерт с опит в изграждането на информационни системи и реализирането на електронни услуги. Членовете на комисията Димитринка Спасова Гуцова и Григор Николаев Господинов са директори на дирекции в ДКХ, които участват в изготвянето на информация за услуги, които ДКХ планира да електронизира.

Относно твърдяното от жалбоподателя за нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП посочва, че краткото описание на техническите предложения е посочено в обобщен вид в оценителната таблица за всеки един участник и в тази връзка са посочени силните и слабите страни на офертите на всеки един

участник.

Относно твърдяното от жалбоподателя неправилно прилагане на методиката за оценка в нарушение на чл. 28. ал. 3 и ал 2, във връзка с чл. 71. ал. 1 и чл. 72. ал. 1, т. 4 от ЗОП посочва, че оценките са поставени в предвидения в методиката цифров формат. Счита, че оценките на кандидатите са поставени правилно, в пълно съответствие със законовите изисквания и изискванията на методиката. Счита за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че комисията е въвела нови изисквания, несъществуващи на етап разглеждане и оценка на техническите предложения включително, че комисията е включила в методиката за оценка указания, които са използвани като допълнителни критерии за оценка на техническото предложение на Консорциум „СА. Консултинг“ ДЗЗД и са използвани за намаляване на присъдените точки.

Относно твърдението за незаконосъобразно допускане на класирания на първо място участник „Информационно обслужване“ АД до оценка на техническото предложение счита, че същото е необосновано. В последната си част на жалбата относно офертата на „Информационно обслужване“ АД, жалбата на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД е бланкетна по отношение на т. 2.1; т. 2.2.1; т. 2.2.2; т. 2.2.3; т. 2.2.4; т. 2.2.5; т. 2.2.6; т. 2.2.7; т. 2.2.8; т. 2.2.9; т. 2.2.10; т. 2.2.11. Не се посочват конкретни нарушения, а изцяло се преписва в негативен аспект съдържанието от оценките по технически подпоказатели от методиката. В открито заседание на КЗК, процесуалният представител на възложителя е направил възражение за прекомерност на претендирания от Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД размер на адвокатско възнаграждение.

## СТАНОВИЩЕ НА „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД

Заинтересованата страна е депозирала становище по жалбата с вх. № към КЗК- 57/18.02.2015г., подадена от страна на Консорциум „С. А. Консултинг“ ДЗЗД, посочил е, че намира изложените в нея твърдения за неоснователни и недоказани и моли КЗК да я остави без уважение. В открито заседание на КЗК, процесуалният представител на заинтересованата по преписката страна е направил възражение за прекомерност на претендирания от Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД размер на адвокатско възнаграждение.

## ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

### Идентификация на страните:

А. Консорциум „С. А. Консултинг“ ДЗЗД, в качеството на жалбоподател, създадено с договор за консорциум от 28.01.2009г. между „Абати“ ЕАД и „Сиела Софт Енд Паблишинг“ АД и допълнително споразумение към договор за консорциум от 10.11.2014г. между „Абати“ ЕАД и „Сиела норма“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 80 А. Представител на консорциума е Веселин Тодоров Тодоров.

„Абати“ ЕАД вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 200490168, със седалище и адрес на управление: гр. София 1784, район „Младост“, ж.к. „Младост 1“, бл. 64, вх. 1, ет. 1, ап. 2. Представител на дружеството е Емил Дечев Денчовски.

„Сиела Софт Енд Паблишинг“ АД („Сиела норма“ АД), вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 130199580, със седалище и адрес на управление: гр. София 1510, район „Подуяне“, ж.к. „Хаджи Димитър“, бул. „Владимир Вазов“ № 9. Представител на консорциума е Веселин Тодоров Тодоров.

Б. Държавна комисия по хазарта (ДКХ), възложител по чл. 7, т.1- 4 от ЗОП, с адрес: гр. София 1431, бул. „Академик Иван Евстатиев Гешов“ № 15. Председател на ДКХ е Огнемир Пенков Митев.

В. „Информационно обслужване“ АД, в качеството на заинтересовано лице, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията с ЕИК: 831641791, със седалище и адрес на управление: гр. София 1504, район „Оборище“, ул. „Панайот Волов“ № 2. Представител на дружеството е Ивайло Борисов Филипов.

1. С Решение № 38 от 03.10.2014 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на аналитични дейности по административните процеси и предлаганите административни услуги от Държавната комисия по хазарта и разработка на вътрешни

правила за унифициране на административните процеси. Надграждане на информационно-административната инфраструктура с нови оптимизационно- функционални модули и интегрирането им в общата информационна среда и усъвършенстване на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности и модули за контрол на дейността и приходите”. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

2. Съгласно Обявлението:

2.1. Видно от раздел II.1.5)“Кратко описание на поръчката или покупката/ите“, предметът на поръчката включва:

- извършване на аналитични дейности по административните процеси и предлаганите административни услуги от Държавната комисия по хазарта и разработка на вътрешни правила за унифициране на административните процеси, в т.ч.: изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности; изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури; дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги; изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност; разработване на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола; актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ;

- надграждане на информационно- административната инфраструктура с нови оптимизационно-функционални модули и интегрирането им в общата информационна среда и усъвършенстване на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности и модули за контрол на дейността и приходите, в т.ч.: разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги; надграждане на интегрирана информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности; надграждане на портал и интегрирана информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги, свързани с процеса по деклариране на дължими такси и издаване и поддръжка на лиценз за онлайн залагания.

2.2. Съгласно раздел III.2.1)“Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри. Информация и формалности, които са необходими за оценяване дали са изпълнени изискванията“:

- в плик № 1 „Документи за подбор“ се поставят доказателства за икономическото и финансово състояние по чл. 50 ЗОП (описват се конкретно и/или се прилагат копия); списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП; доказателства за извършените услуги, посочени в списъка по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП (описват се конкретно и/или се прилагат копия); документ относно обстоятелствата по чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП; декларация по чл. 56, ал. 1, т.6 ЗОП; документ по чл. 56, ал. 1, т. 8 ЗОП; декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12; друга информация, посочена в обявлението или в документацията за участие;

- плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“- техническо предложение; декларация по чл. 33, ал. 4 ЗОП /ако е приложима/;

- плик № 3 „Предлагана цена“- ценово предложение.

Същите изисквания са предвидени и в документацията за участие в процедурата.

2.3. Видно от раздел III.2.3)“Технически възможности“, участниците представят сертификат, удостоверяващ съответствието на участника със система за управление на качеството по стандарт ISO 9001: 2008 (или еквивалентна) в съответствие с предмета на настоящата поръчка, покриващ дейности в областта на: правно консултиране; бизнес анализ; разработка и внедряване на софтуерни решения; административно обслужване и електронно управление. Възложителят ще приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.

Същите изисквания са предвидени и в документацията за участие в процедурата.

2.4. Съгласно раздел IV.2.1)“Критерии за възлагане“ е избран критерия „икономически най-изгодна оферта“ със следните показатели:

- Предлагана цена с тежест 30;  
- Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности с тежест 3.89;

- Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги с тежест 3.89;

- Предложен/а подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност с тежест 1.94;

- Подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола с тежест 3.89;

- Подход за актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ с тежест 1.94;

- Подход за разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ с тежест 5.83;

- Изпълнение на дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ) с тежест 15.56;

- Изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване с тежест 7.78;

- Предложен метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз с тежест 1.94;

- Изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности с тежест 11.67;

- Изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги с тежест 11.67.

3. Съгласно Документацията:

3.1. Съгласно Глава 3.“Пътно описание на предмета на поръчката. Технически спецификации“, цел на настоящата обществена поръчка е изпълнение на дейности 2 и 3 по посочения по-горе проект, а именно:

- Дейност 2: Аналитични дейности: поддейност 1: Анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори, разработка и актуализиране на вътрешни правила и процедури; поддейност 2: Анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ, разработка и актуализиране на вътрешни правила и процедури; поддейност 3: Технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, разработка на насоки и препоръки, разработка на детайлна техническа спецификация на необходимите софтуерни разработки; актуализация на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ. Очаквани резултати от дейността: изготвен анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори, разработени и актуализирани вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности; изготвен анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ, разработка и актуализиране на вътрешни правила и процедури; дефинирани минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за

хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ, изготвен бизнес модел на тези административни услуги; изготвен технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност; разработена детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, модули и електронни услуги; актуализирана Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ.

3.1.2. Дейност 3: Софтуерни разработки- надграждане с нови функционалности и модули на реално работещата интегрирана информационна система на ДКХ, създадена и внедрена в резултат на успешно изпълнен предходен проект по ОПАК; разработване и внедряване на нови електронни административни услуги и интегрирането им в общата информационна среда на ДКХ, провеждане на интеграционни тестове и документирание. Очаквани резултати от дейността: разработени заявления за вписване на новите електронни административни услуги; надградена интегрирана информационна система, реализираща вътрешни процеси с нов модул и нови функционалности; надграден портал и интегрирана информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги свързани с процеса по деклариране на дължими такси и издаване и поддръжка на лиценз за онлайн залагания.

3.1.3. Обектът на настоящата обществена поръчка представлява услуги свързани с анализи и услуги по разработване на софтуер.

3.1.4. Предмет, количество/обем на настоящата обществена поръчка:

3.1.4.1. Извършване на аналитични дейности по административните процеси и предлаганите административни услуги от Държавната комисия по хазарта и разработка на вътрешни правила за унифициране на административните процеси, в т.ч.: изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализираните проектни дейности; изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури; дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги; изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност; разработване на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола; актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ.

3.1.4.2. Надграждане на информационно- административната инфраструктура с нови оптимизационно- функционални модули и интегрирането им в общата информационна среда и усъвършенстване на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности и модули за контрол на дейността и приходите, в т.ч.: разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги; надграждане на интегрирана информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности; надграждане на портал и интегрирана информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги, свързани с процеса по деклариране на дължими такси и издаване и поддръжка на лиценз за онлайн залагания.

В рамките на настоящата обществена поръчка, изпълнителят трябва да реализира следните проектни дейности:

- Аналитични дейности- задълбочените анализи определят изискванията към софтуерните разработки и ИТ дейности, така че те в най-пълна степен да отговорят на потребностите на целевите групи. Очаквани резултати от тази дейност са: изготвен анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори, разработени и актуализирани вътрешни правила и процедури във връзка с анализираните проектни дейности; изготвен анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ, разработка и актуализиране на вътрешни правила и процедури; дефинирани минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за

хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ, изготвен бизнес модел на тези административни услуги; изготвен технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност; разработена детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, модули и електронни услуги; актуализирана Стратегия за развитие на електронното управление в ДКХ. Конкретната методология или подход за извършване на анализите е предмет на техническото предложение на участника. Участниците могат да предложат в своите технически предложения модел на процеса по реализация на електронна административна услуга, отговарящ на изискванията на нормативната уредба, регулираща електронното управление.

- Технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност, разработка на детайлна техническа спецификация на необходимите софтуерни разработки; извършване на технически анализ- в рамките на тази дейност е необходимо разработването на доклад, описващ съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за постигане на висока степен на информационна сигурност. Конкретната методология или подход за извършване на техническия анализ и изготвяне на техническата спецификация е предмет на техническото предложение на участника. За изготвяне на детайлната техническа спецификация трябва да бъдат използвани стандартни и утвърдени методи за описание, които участниците трябва да опишат в своите предложения.

3.1.5. Софтуерни разработки- в рамките на тази дейност трябва да се извърши надграждане с нови функционалности и модули на реално работещата интегрирана информационна система на ДКХ, създадена и внедрена в резултат на успешно изпълнен предходен проект по ОПАК. Трябва да се разработят и внедрят нови електронни административни услуги, да се интегрират в общата информационна среда на ДКХ и да се проведат интеграционни тестове и документиране. Очаквани резултати от тази дейност са: надградена интегрирана информационна система реализираща вътрешни процеси с нов модул и нови функционалности; надграден портал и интегрирана информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги свързани с процеса по деклариране на дължими такси и издаване и поддръжка на лиценз за онлайн залагания; разработени заявления за вписване на новите електронни административни услуги:

- надграждане с нови функционалности и модули на интегрираната информационна система на ДКХ- Участниците в процедурата трябва да предложат в своите технически предложения начин за изпълнение на решението по настоящата точка, със следния обхват: автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка трансакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ); създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване, във връзка с предходното изискване; метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното подаване на информацията за организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз.;

- разработване и внедряване на нови електронни административни услуги- изпълнителят трябва да разработи и внедри минимум две нови електронни административни услуги, свързани с процеса по деклариране на дължими такси и издаване и поддръжка на лиценз за онлайн залагания, произтичащи от последните промени в Закона за хазарта. Участниците в процедурата трябва да предложат в своите технически предложения подход за разработване и внедряване на новите електронни административни услуги. Подходът трябва да е базиран на надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ;

- разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги- в рамките на тази поддейност изпълнителят трябва да разработи заявления за вписване на информационни обекти и услуги в регистрите съгласно изискванията на ЗЕУ и НОИОСИС във връзка с новите електронните административни услуги. Изпълнителят трябва да извърши и всички необходими проверки за оперативна съвместимост и информационна сигурност съгласно изискванията на действащото към момента на приключване на разработката законодателство. Участниците в процедурата трябва да предложат в своите технически предложения подход за разработване на



заявления за вписване на информационни обекти и услуги в регистрите за оперативна съвместимост на електронното правителство.

3.1.6. Изисквания към изпълнение на поръчката- участниците в процедурата трябва да предложат в своите технически предложения технологична платформа за реализация на надградените компоненти и опишат как ще гарантират технологична съвместимост.

3.1.7. Изисквания към сигурността на информацията- участниците в процедурата трябва да предложат в своите технически предложения подход за изпълнение на изискванията към сигурността на информацията.

3.1.8. Изисквания към потребителския интерфейс- участниците в процедурата трябва да предложат в своите технически предложения подход за изпълнение на изискванията към потребителския интерфейс.

3.1.9. Подход за софтуерна разработка- конкретният подход за изпълнение за софтуерната разработка е предмет на техническото предложение на участника.

3.1.10. Разработка- софтуерната разработка трябва да съответства на описаната в техническото предложение на участника методика, както и на архитектурата, утвърдена в детайлната техническа спецификация. Участниците в процедурата трябва да опишат в своите технически предложения видовете тестове, които ще бъдат изпълнени, целта на всеки тест и критериите за успешно изпълнение на теста.

3.1.11. Внедряване- изпълнителят на настоящия проект трябва да внедри разработените програмни модули след окончателното им приемане от възложителя. В своето техническо предложение участниците трябва да опишат подход за миграция на данните към новата база данни, гарантиращ тяхната цялост и минимизиращ възможните грешки.

3.1.12. График за изпълнение- изпълнителят следва да представи като част от техническото си предложение детайлен план-график за изпълнение на дейностите с точно и ясно определени фази/етапи на проекта и времето за предаване на резултатите.

#### 3.1.12. Организация и методология

- методология за управление на проекта- участниците трябва да предложат методология за управление на проекта, която трябва да се базира на утвърдени стандарти и добри практики и да включва подробно описание на: фазите, през които ще премине управлението на проекта съгласно избраната от участника методология; организационната структура на изпълнителя и връзки за взаимодействие с възложителя; описание на ролите и отговорните на ключовите експерти в екипа на изпълнителя; примерен комуникационен план- методики/канални на комуникация, периодичност на срещи и друга необходима информация по преценка на участника. Конкретната методология за управление на проекта е предмет на техническото предложение на участника.

3.1.13. Докладване на процеса на изпълнение на предмета на обществената поръчка- за изпълнение на задълженията си по настоящата обществена поръчка, по време на изпълнение на проекта изпълнителят трябва да изготви и предостави на възложителя следните доклади: въстъпителен доклад; междинни доклади (месечни доклади); кончателен доклад за изпълнението на договора;

3.1.14. Управление на качеството- изпълнителят трябва да предостави подробно описание на средствата за осигуряване на качеството, които смята да използва по време на изпълнение на проекта. В техническото предложение участника трябва да бъдат представени: система за осигуряване на качеството и контрол- всички етапи, роли и компоненти за осигуряване и контрол на качеството; процедури за осигуряване на качеството и контрол- описание на основните процеси и стъпки по осигуряване на качеството и контрола; процедура за управление на промените, с която да се регламентира начинът, по който ще бъдат подавани евентуални искания за промяна.

3.1.15. Управление на риска- участникът трябва да представи План за управление на риска като част от техническото си предложение. Рисковете, идентифицирани от възложителя, които участникът трябва да разгледа в техническото си предложение са: кратък срок за реализиране на проекта, предвид възможността за обжалване на процедурите за възлагане на обществени поръчки; променяща се правна рамка по време на изпълнение на проекта, което може да доведе до концептуални непълноти и разминавания между цели и резултати; недобра комуникация между екипите на възложителя и изпълнителя по време на аналитичните етапи на проекта, в резултат на което може да се получи неразбиране на действителните нужди на ДКХ и непостигане на целите на проекта; недостатъчна

ангажираност на персонала по време на формулиране на детайлната функционална спецификация на системата, в резултат на което могат да се получат непълноти и/или забавяне; по време на първоначалния период след пускането в действие на надградената система, могат да се очакват смущения в работата на административните структури, които работят с нея; съществува риск за изпълнението на проекта, ако се промени териториалното разположение на Комисията. Това ще доведе до проблеми в инфраструктурата и комуникацията; недостатъчно добро представяне на целите на проекта пред заинтересованите страни.

3.1.16. Гаранционна и следгаранционна поддръжка на софтуерните системи.

3.1.17. Информация и публичност.

3.2. Съгласно глава 6. "Критерий за оценка- икономически най- изгодна оферта. Методика за определяне на комплексна оценка"- класирането на офертите се извършва по комплексна оценка, изчислена на база посочените по- долу показатели, съобразно представените в офертите предложения на участниците. До оценка се допускат офертите на тези участници, които отговарят на определените от възложителя критерии за подбор и са представили техническо и ценово предложение, съответстващо на поставените в документацията за участие изисквания към представянето и съдържанието му. Методиката за оценка на оферти е еднаква и се прилага еднакво при оценяване на всяка подадена за участие в настоящата процедура оферта. Комисията ще поставя една обща оценка по всеки показател (подпоказател) от офертата и ще попълва таблица с оценките на офертите по съответния показател (подпоказател). Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най- висока комплексна оценка. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, при класирането им се прилагат правилата на чл. 71, ал. 4 и 5 от ЗОП. Разглеждането, оценката и класирането на офертите се извършва по реда, посочен в ЗОП и ППЗОП. Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексна оценка ( $K_o$ ) по следната формула:  $K_o = T_o * 0,7 + \Phi_o * 0,3$ .

3.2.1. Показателите за оценка на допуснатите до разглеждане оферти при избрания критерий са представени в долната таблица са следните:

- Показател 1-  $T_o$ : Предложение за изпълнение на поръчката с подпоказатели: с 70 % относителна тежест. Включва следните подпоказатели:  $T_{o1}$ - Подход/методология за изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; Разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектна дейност с тежест 3.89%;  $T_{o2}$ - Подход/методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; Разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги с тежест 3.89%;  $T_{o3}$ - Предложение за подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност с тежест 1.94%;  $T_{o4}$ - Подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола с тежест 3.89%;  $T_{o5}$ - Подход за изпълнение на актуализацията на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ с тежест 1.94%;  $T_{o6}$ - Подход за изпълнение на разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ с тежест 5.83%;  $T_{o7}$ - Изпълнение на дейността автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ) с тежест 15.56%;  $T_{o8}$ - Изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване с тежест 7.78;  $T_{o9}$ - Предложен метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз с тежест 1.94%;  $T_{o10}$ - Изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на

контрола и нови функционалности с тежест 11.67%; To11- Изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги с тежест 11.67%;

- Показател 2- Фо: Предлагана цена с тежест 30 %.

3.2.2. Методиката за определяне на комплексната оценка на допуснатите до разглеждане оферти обхваща оценяването на показателите в следната последователност: оценяването на Показател 1 (То)- извършване на оценка на техническото предложение от офертата на участник; оценяването на Показател 2 (Фо)- извършване на оценка на ценовото предложение от офертата на участника- оценява се общата предложена цена за цялостно изпълнение предмета на поръчката.

3.2.1. Техническа оценка (То) - „Предложение за изпълнение на поръчката“ - до 100 точки и се изчислява по формулата  $To = (To1 \times 2 + To2 \times 2 + To3 \times 1 + To4 \times 2 + To5 \times 1 + To6 \times 3 + To7 \times 8 + To8 \times 4 + To9 \times 1 + To10 \times 6 + To11 \times 6) / 144 \times 100$ , където „X“ означава аритметично умножение, а „/“ означава аритметично деление и където:

3.2.1.1. Подпоказател To1- „Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности“ е с максимален брой 4 точки, които се разпределя както следва:

- 4 точки се присъждат когато: посочени са приложимите нормативни и вътрешни актове, с оглед анализът на специфичните нормативни изисквания свързани с изпълнението на дейността и нормативните изисквания свързани с електронното управление, като е посочено по какъв начин се инкорпорират в предложената методика и очакваните резултати. Участникът е дефинирал обхвата на анализа на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори, разработването и актуализирането на вътрешни правила и процедури с цел привеждане на дейността в съответствие със специфичните нормативни изисквания на нормативната уредба и уредбата на електронното управление, посочил е закономерните етапи на извършването му, посочил и обосновал е приложимите методи за изпълнението на всеки етап, участникът е описал по какъв начин чрез прилагането на съответния подход ще се гарантира постигане на целения резултат. Предложението на участника съдържа структура на подлежащите на разработване вътрешни правила и процедури;

- 2 точки се присъждат когато: направен е анализ на специфичните нормативни изисквания свързани с изпълнението на дейността и нормативните изисквания свързани с електронното управление, като е посочено по какъв начин се инкорпорират в предложената методика и очакваните резултати. Участникът е дефинирал обхвата на анализа на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори, разработването и актуализирането на вътрешни правила и процедури с цел привеждане на дейността в съответствие със специфичните нормативни изисквания на нормативната уредба и уредбата на електронното управление, посочил е закономерните етапи на извършването му, посочил и обосновал е приложимите методи за изпълнението на всеки етап, участникът е описал по какъв начин чрез прилагането на съответния подход ще се гарантира постигане на целения резултат;

- 1 точка се присъжда когато са посочени приложимите нормативни и вътрешни актове, с оглед анализът на специфичните нормативни изисквания свързани с изпълнението на дейността и нормативните изисквания свързани с електронното управление, като е посочено по какъв начин се инкорпорират в предложената методика и очакваните резултати.

3.2.1.2. Подпоказател To2- „Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги“ е с максимален брой 4 точки, които се разпределят както следва:

- 4 точки се присъждат когато: направен е анализ на специфичните нормативни изисквания свързани с изпълнението на дейността и нормативните изисквания свързани с електронното управление, като е посочено по какъв начин се инкорпорират в предложения подход/методология и очакваните резултати. Участникът е предложил дефиниране, вписване и изготвяне на бизнес модел на

повече от 2 нови електронни услуги. Участникът е дефинирал обхвата на анализа на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ, разработването и актуализирането на вътрешни правила и процедури с цел привеждане на дейността в съответствие със специфичните нормативни изисквания на нормативната уредба и уредбата на електронното управление, посочил е закономерните етапи на извършването му, посочил и обосновал е приложимите методи за изпълнението на всеки етап, участникът е описал по какъв начин чрез прилагането на съответния подход ще се гарантира постигане на целения резултат. Участникът е предложил модел на процеса на дефиниране и реализация на електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги, посочил и обосновал е закономерните етапи на извършването му, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнението на всеки етап, описал по какъв начин чрез прилагането на съответния подход ще се гарантира постигане на целения резултат;

- 2 точки се присъждат когато: направен е анализ на специфичните нормативни изисквания свързани с изпълнението на дейността и нормативните изисквания свързани с електронното управление, като е посочено по какъв начин се инкорпорират в предложения подход/методология и очакваните резултати. Участникът е предложил дефиниране, вписване и изготвяне на бизнес модел на 2 нови електронни услуги. Участникът е дефинирал обхвата на анализа на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ, разработването и актуализирането на вътрешни правила и процедури с цел привеждане на дейността в съответствие със специфичните нормативни изисквания на нормативната уредба и уредбата на електронното управление, посочил е закономерните етапи на извършването му, посочил и обосновал е приложимите методи за изпълнението на всеки етап, постигане на целения резултат;

- 1 точка се присъжда когато е направен анализ на специфичните нормативни изисквания свързани с изпълнението на дейността и нормативните изисквания свързани с електронното управление, като е посочено по какъв начин се инкорпорират в предложения подход/методология и очакваните резултати. Участникът е предложил дефиниране, вписване и изготвяне на бизнес модел на 2 нови електронни услуги.

3.2.1.3. Подпоказател То3- „Предложен/а подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: направен е анализ на нормативната уредба, регламентираща информационната сигурност и оперативната съвместимост при реализирането на електронни административни услуги и са идентифицирани съответните технологични изисквания към софтуерната, хардуерната и мрежова осигуреност. В предложението на участника е посочено по какъв начин конкретните технологични изисквания се инкорпорират в предложения подход/методология и очакваните резултати за изпълнение на дейността, изразено е виждане за качествено изпълнение на тези изисквания. Посочено е примерно съдържание на доклад, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност;

- 2 точки се присъждат когато: направен е анализ на нормативната уредба, регламентираща информационната сигурност и оперативната съвместимост при реализирането на електронни административни услуги и са идентифицирани съответните технологични изисквания към софтуерната, хардуерната и мрежова осигуреност. В предложението на участника е посочено по какъв начин конкретните технологични изисквания се инкорпорират в предложения подход/методология и очакваните резултати за изпълнение на дейността, изразено е виждане за качествено изпълнение на тези изисквания;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност.

3.2.1.4. Подпоказател То4- „Подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови

функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа подход за създаване на техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрол, като е изразено виждането на участника за необходимите софтуерни доработки и тяхното специфициране за постигането на очакваните резултати от надграждането. Участникът е описал и аргументирал виждането си за реализиране на: стандарта, по който ще се извършва проектирането на софтуерните системи; архитектурата на системите, в т.ч. представяне на общо /високо/ ниво описание на цялостната структура на всяка от софтуерните системи, включваща компоненти на софтуерната платформа, базите данни, модулите на приложния софтуер, интерфейси към външни системи; информационните процеси – посочени се модели и са представени съответстващите им диаграми, инструменти за моделиране на данни, модел на стандарти за представяне на данни и на стандарти за трансфер на данни. В предложението е представена примерна структура на подробна техническа спецификация и проектна документация;

- 2 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа подход за създаване на техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрол, като е изразено виждането на участника за необходимите софтуерни доработки и тяхното специфициране за постигането на очакваните резултати от надграждането. Участникът е описал и аргументирал виждането си за реализиране на: стандарта, по който ще се извършва проектирането на софтуерните системи; архитектурата на системите, в т.ч. представяне на общо /високо/ ниво описание на цялостната структура на всяка от софтуерните системи, включваща компоненти на софтуерната платформа, базите данни, модулите на приложния софтуер, интерфейси към външни системи; информационните процеси- посочени се модели и са представени съответстващите им диаграми, инструменти за моделиране на данни, модел на стандарти за представяне на данни и на стандарти за трансфер на данни;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа подход за създаване на техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрол, като е изразено виждането на участника за необходимите софтуерни доработки и тяхното специфициране за постигането на очакваните резултати от надграждането.

3.2.1.5. Подпоказател То5- „Подход за актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: участникът е дефинирал обхвата на актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ, посочил и обосновал е конкретните стъпки на изпълнение на, посочил и обосновал е конкретните стъпки на изпълнение на дейността, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнение. Предложението на участникът съдържа кратък анализ на приложимите нормативни актове, стратегически документи и добри практики, които ще бъдат разгледани при актуализацията на Стратегията. Предложението на участника съдържа поне три конкретни насоки в които ще бъде актуализирана Стратегията с оглед бъдещото развитие на електронното управление в ДКХ, като са обосновани очакваните резултати, които ще бъдат постигнати при нейното изпълнение. Предложението на участника съдържа примерна структура на подлежащата на актуализиране Стратегия;

- 2 точки се присъждат когато участникът е дефинирал обхвата на актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ, посочил и обосновал е конкретните стъпки на изпълнение на дейността, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнение. Предложението на участника съдържа поне три конкретни насоки в които ще бъде актуализирана Стратегията с оглед бъдещото развитие на електронното управление в ДКХ, като са обосновани очакваните резултати, които ще бъдат постигнати при нейното изпълнение;

- 1 точка се присъжда когато участникът е дефинирал обхвата на актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ, посочил и обосновал е конкретните стъпки на изпълнение на дейността, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнение.

3.2.1.6. Подпоказател Тоб-„Подход за разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложен е подход за анализ на приложимата към подлежащите на разработване заявления нормативна уредба и са идентифициране на необходимите действия за вписване на електронни административни услуги в регистрите за оперативна съвместимост на електронното управление, съгласно изискванията на ЗЕУ и подзаконовата уредба по неговото прилагане. В предложението подход участникът е посочил и обосновал закономерните етапи на процеса на изготвяне на заявления и вписване на услугите, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнението на всеки етап, посочена и обоснована е неговата надеждност за постигане на целения резултат. Предложението на участника съдържа примери на необходимите за изготвяне заявления;

- 2 точки се присъждат когато: предложен е подход за анализ на приложимата към подлежащите на разработване заявления нормативна уредба и са идентифициране на необходимите действия за вписване на електронни административни услуги в регистрите за оперативна съвместимост на електронното управление, съгласно изискванията на ЗЕУ и подзаконовата уредба по неговото прилагане. В предложението подход участникът е посочил и обосновал закономерните етапи на процеса на изготвяне на заявления и вписване на услугите, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнението на всеки етап, посочена и обоснована е неговата надеждност за постигане на целения резултат;

- 1 точка се присъжда когато в предложението подход участникът е посочил и обосновал закономерните етапи на процеса на изготвяне на заявления и вписване на услугите, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнението на всеки етап, посочена и обоснована е неговата надеждност за постигане на целения резултат.

3.2.1.7. Подпоказател То7- „Изпълнение на дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ)“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа описание на функционалността на автоматизираното подаване на информация в информационната система на ДКХ, в което са посочени и описани: съдържанието и формата на предаваните данни по различните видове хазартни игри, в т.ч. и данни/потвърждения, изпращани от информационната система на ДКХ към организаторите на хазартните игри. Предложението на участника съдържа примерен модел на базите данни на модулите, реализиращи тази дейност, модулите на приложния софтуер, интерфейсите към външни системи. Предложението на участника съдържа описание на конкретната софтуерна разработка, като е посочено как ще бъде реализирани или доработени софтуерните модули за изпълнение на необходимите функционалности;

- 2 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа описание на функционалността на автоматизираното подаване на информация в информационната система на ДКХ, в което са посочени и описани: съдържанието и формата на предаваните данни по различните видове хазартни игри, в т.ч. и данни/ потвърждения, изпращани от информационната система на ДКХ към организаторите на хазартните игри. Предложението на участника съдържа описание на конкретната софтуерна разработка, като е посочено как ще бъде реализирани или доработени софтуерните модули за изпълнение на необходимите функционалности;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа описание на конкретната софтуерна разработка, като е посочено как ще бъде реализирани или доработени софтуерните модули за изпълнение на необходимите функционалности.

3.2.1.8. Подпоказател То8- „Изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа описание на функционалност, даваща възможност на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ да извършват необходимите изпитания. Участникът е описал начина за извършване на изпитвания, който не нарушава дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка

транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта. Предложението на участника съдържа описание на функционалност, даваща възможност на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ да констатира различия при извършване на автоматизираното подаване на информация за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта;

- 2 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа описание на функционалност, даваща възможност на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ да извършват необходимите изпитания. Участникът е описал начина за извършване на изпитвания, който не нарушава дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа описание на функционалност, даваща възможност на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ да извършват необходимите изпитания.

3.2.1.9. Подпоказател То9- „Предложен метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа описание на метод, даващ възможност на организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта да подават автоматизирано и без прекъсване на подаването на данни в НАП, на идентични данни към системите на ДКХ и НАП. Предложението на участника съдържа описание на метод, при който подадените данни към системите на ДКХ и НАП са идентифицирани еднозначно и за двете системи. Предложението на участника съдържа описание на метод, който не налага преработка на съществуващите системи за приемане на данни в НАП, съгласно Наредба 1/27.02.2013, издадена от министъра на финансите;

- 2 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа описание на метод, даващ възможност на организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта да подават автоматизирано и без прекъсване на подаването на данни в НАП, на идентични данни към системите на ДКХ и НАП. Предложението на участника съдържа описание на метод, при който подадените данни към системите на ДКХ и НАП са идентифицирани еднозначно и за двете системи;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа описание на метод, даващ възможност на организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта да подават автоматизирано и без прекъсване на подаването на данни в НАП, на идентични данни към системите на ДКХ и НАП.

3.2.1.10. Подпоказател То10- „Изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности“ е с максимум 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа подход за надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности. Предложеният от участника подход по недвусмислен начин и обосновано показва достигането до резултат- съвместимост на предложеното решение за надграждане на интегрираната информационна система със съществуващата информационна система на ДКХ. В посочения подход са дефинирани и обосновани конкретните етапи на процеса по разработка, приложимите инструменти, функционалностите на разработваните софтуери;

- 2 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа подход за надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности. Предложеният от участника подход по недвусмислен начин и обосновано показва достигането до резултат – съвместимост на предложеното решение за надграждане на интегрираната информационна система със съществуващата информационна система на ДКХ;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа подход за надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности.

3.2.1.11. Подпоказател To11- „Изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги“ е с максимален брой 4 точки, които се присъждат както следва:

- 4 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа подход за електронизацията на дефинираните и подлежащи на реализация от него нови административни електронни услуги, който гарантира достигането до резултат- надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги. В посочения подход са дефинирани и обосновани конкретните: етапи на процеса по разработка, приложимите инструменти, функционалностите на разработваните софтуери и очакваните резултати от разработването. Предложението на участника съдържа графични прототипи на минимум 2 електронни форми от подлежащия на надграждане портал;

- 2 точки се присъждат когато: предложението на участника съдържа подход за електронизацията на дефинираните и подлежащи на реализация от него нови административни електронни услуги, който гарантира достигането до резултат- надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги. Предложението на участника съдържа графични прототипи на минимум 2 електронни форми от подлежащия на надграждане портал;

- 1 точка се присъжда когато предложението на участника съдържа подход за електронизацията на дефинираните и подлежащи на реализация от него нови административни електронни услуги, който гарантира достигането до резултат- надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги.

3.2.2. Финансова оценка (Фo)– „Предлагана цена“- до 100 точки и се извършва по формулата:  $Fo = (ПЦ \text{ мин} \times 100) / ПЦ \text{ уч}$ , където ПЦ мин е минималната предложена обща цена за изпълнение на поръчката; ПЦ уч е предложената обща цена от съответния участник за изпълнение на поръчката.

3.2.3. Комплексна оценка и класиране на офертите- комплексната оценка (Кo) е с максимален брой точки 100 и се изчислява по формулата:  $Ko = To \times 0,7 + Fo \times 0,3$ . Класирането се извършва в низходящ ред, като на първо място се класира офертата, получила най-висока комплексна оценка по посочената формула. Участникът, класиран от комисията на първо място, се определя за изпълнител на обществената поръчка с решение на възложителя.

3.3. Съгласно утвърдения образец на техническо предложение Приложение № 9, участниците предлагат да организират и изпълнят поръчката съгласно посочените в документацията технически спецификации при следните параметри (описват се възможно най- подробно изпълнението на поръчката, следвайки и доказвайки стриктно съответствието като минимум с всяко едно от изискванията на възложителя). Представят следните:

- Предложение за подход/методология за изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; Предложение за разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности;

- Предложение за подход/методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; Предложение за разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги;

- Предложение за подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включваща/а и насоки и препоръки за информационна сигурност;

- Предложение за подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола;

- Предложение за подход за изпълнение на актуализацията на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ;

- Предложение за подход за изпълнение на разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ;



- Предложение за изпълнение на дейността автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ);

- Предложение за изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване;

- Предложение за метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз;

- Предложение за изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности;

- Предложение за изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги.

Прилагат по преценка на участника друга информация, пряко свързана с изпълнението на предмета на поръчката.

4. Със Заповед № 3-375/14.11.2014г. на възложителя е назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в следния състав: Председател: Йоана Георгиева Стоичкова- външен експерт, вписана в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с № ВЕ- 43, юрист; Членове: Димитринка Спасова Гуцова- директор на дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, икономист; Григор Николаев Господинов- директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Димитър Здравков Димитров- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, информационен мениджър и експерт ИКТ; Емил Борисов Петров- външен експерт вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, с № ВЕ- 364, информатик; Резервни членове: Борислав Бориславов Манасиев- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Александър Руменов Натов- юрисконсулт в дирекция „Контрол и правни дейности“ в ДКХ, юрист.

4.1. За Катя Николаева Кузманова- старши юрисконсулт в дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ са представени:

- заповед № ЧР-01-313/10.11.2014г. за прекратяване на служебното правоотношение;

- длъжностна характеристика за длъжност „Старши юрисконсулт“ в дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, съгласно която в дирекцията има един служител на длъжност „старши юрисконсулт“;

- заповед № 3-380/18.11.2014г. за преобразуване на свободната длъжност „старши юрисконсулт“ в дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ в длъжност „главен юрисконсулт“

- заповед № 3-381/18.11.2014г. за утвърждаване на длъжностно разписание.

4.2. За Йоана Георгиева Стоичкова са представени следните документи:

- заповед № ЧР-01-313/10.11.2014 г. на председателя на ДКХ;

- диплома за висше образование по специалност „Право“;

- диплома за висше образование по специалност „Стопанско управление“, със степен „магистър“;

- диплома за висше образование по специалност „Международни отношения“;

- удостоверение за юридическа правоспособност;

- референция с № 0692-00-89/13.11.2014г. от Столична община за участие в комисия по ЗОП за възлагане на дейности по проект: „Изграждане на инженерна инфраструктура на ВиК мрежата на гр. Банкя и на кварталите Градоман, Михайлово, Вердикал и с. Иваняне, район Банкя- главни канализационни колектори и подмяна на съществуващи водопроводи попадащи по трасетата им“;

- заповед с рег. № 1-187/15.08.2011г. на директора на дирекция „Правно- нормативна дейност“, МВР за утвърждаване на типови длъжностни характеристики в щатовете на структурите по чл. 9 от Закона за МВР;

- типова длъжностна характеристика с рег. № 7213/15.08.2011г. за длъжността „младши юрисконсулт- главен юрисконсулт“ в структурите по чл. 9 от Закона за Министерството на вътрешни

работи;

- длъжностна характеристика за длъжността главен експертен сътрудник в Народното събрание от 24.02.2012г.

4.3. За Емил Борисов Петров са представени следните документи:

- диплома за висше образование по специалност „Информационни технологии“ и квалификация „информатик“;

- референция с от 22.02.2012г. от „Център за градска мобилност“ - София, в която е посочено, че същият е назначен в края на 2005г. с цел- поддръжка на компютърната, комуникационна и периферна техника на общинска фирма „Паркинги и гаражи“ ЕАД и под негово управление са създадени и пуснати в реална експлоатация следните проекти: Система за SMS заплащане на паркирането в „Синя зона“ на гр. София, юли 2007г.; Специализиран софтуер за събиране, съхраняване и извеждане на информация за домуващите по постоянен адрес автомобили в „Синя зона“ на гр. София, ноември 2007г.; Идеен проект за заплащане на еднократно пътуване в обществения градски транспорт посредством SMS (кратко съобщение), юни 2008г.; Системата за гласово заплащане на паркирането в „Синя зона“ на гр. София, октомври 2008; Специализиран софтуер за приемане и издаване на винетни стикери за преференциално паркиране по постоянен адрес, ноември 2008г.; Система за издаване на чип винетни стикери за домуващите в „Синя зона“ на гр. София автомобили, декември 2008г.; Въвеждане на географските информационни системи (ГИС) при управление на дружеството, февруари 2009г.; Система за регистриране на всички събития, свързани с пътната обстановка на гр. София, април 2009г.; Публичен сайт на новото дружество „Център за градска мобилност“ ЕООД, правопримник на „Паркинги и гаражи“ ЕАД, както и мобилна версия на сайта, май 2009г.; GIS сървър с необходимите GIS приложения за подаване на график базирана информация за жителите и гостите на столичния град, септември 2009г.; Автоматизирана система за отговор посредством интерактивно гласово меню (Кол център) и с единен кратък номер към всички телекомуникационни оператори в България за всички предлагани от „Център за градска мобилност“ ЕООД паркиране и услуги, февруари 2010г.; Единен портал за достъп до електронни административни услуги, регламентиран в Закон за електронното управление, май 2010г.; Система за SMS заплащане на паркирането в гр. Велико Търново, декември 2010г.; Успешно интегриране на общо 8 електронни услуги на публичния сайт на дружеството и 4 на портала на Електронното правителство, 2011г.- до сега. Посочено е, че за указания период е бил консултант по изграждане на системите за контрол на достъпа и работното време, системите за електронен технически контрол- видеонаблюдението на подразделенията на дружеството, участвал е активно в създаването на проекта на контролна зала на бъдещия център за наблюдение, контрол и управление на трафика, както и в управлението и администрирането на всички регионални и международни проекти. Посочено е, че под негово ръководство са координирани и контролирани дейностите по: техническо обслужване и експлоатация на GPS- устройствата, монтирани на специализираните автомобили на дружеството; обновяване на публичния и мобилен уеб сайт, KMS системата, системата за таксуване и самотаксуване посредством кратко съобщение (SMS) на територията на гр. София и гр. Велико Търново и разработените други електронни услуги; разработени са и са внедрени методологии и политики в областта на Географските информационни системи (ГИС) за управление на паркоместата, знаковото стопанство, определянето на маршрутите на специализираните автомобили- т.нар. скоби и паяци; проектиране, разработване и поддръжана на ГИС приложенията, прилагането на актуализациите в съответното ГИС приложение и главния сървър, разработването и разширяването на базите данни и правилното им представяне в публичния сайт на дружеството; правилно функциониране на инсталираната компютърна техника в дружеството, състояща се от компютърни системи, монитори и непрекъсваеми токозахранващи източници, както и на всички периферни устройства- компютърни мишки, клавиатури, принтери, скенери, копирни машини, видеокамери, записващи устройства за камери и др.; правилното функциониране на инсталирания в дружеството системен и приложен софтуер, включващ операционни системи на компютърните конфигурации, използваните офис продукти, антивирусен софтуер и друг помощен софтуер; поддръжането на съществуващите и изграждането на нови комуникационни трасета, включващи електрическата мрежа на първо място, създаването на подходяща архитектура за компютърна мрежа на новите помещения, както и на телефонните постове на дружеството; по използването на SIM карти за данни или за глас към всички мобилни оператори в България, от които

зависи комуникационната обезпеченост и нормалната работа на дружеството;

- служебна бележка с изх. № 323/27.02.2012г. от „Център за градска мобилност“ София, в която е посочено, че е работил в дружеството без прекъсване по извънтрудово правоотношение за периода от 05.01.2006г. до 22.02.2012г. в областта на информационните и комуникационните технологии;

- автобиография;

- сертификат за преминато обучение по ISMS 27001:2005 и ISO 19001:2020 за вътрешен одитор;

- сертификат от 21.12.2004г. издаден от Cisco Networking Academy Program за преминал курс CCNA 1 Основи на компютърните мрежи;

- сертификат от 28.05.2005г. издаден от Cisco Networking Academy Program за преминал курс CCNA 2 Маршрутизатори и основи на Маршрутизацията;

- сертификат от 21.09.2006г. издаден от Cisco Networking Academy Program за преминал курс CCNA 3 Основи на комуникацията и междумрежовото маршрутизиране;

- сертификат от 17.09.2007г. издаден от Cisco Networking Academy Program за преминал курс CCNA 4 WAN Технологии;

- референция с изх. № А-002/23.02.2012 от фирма „Антима“ ООД, в която е посочено, че е съдействал и участвал при: проучване, проектиране и реализация на проект за паркиране и контрол на паркирането в „Синя зона“ на гр. София чрез SMS заплащане, приключил успешно и въведен в експлоатация през март 2007, удостоен с приза „Най-добър ИТ проект за 2007 в категория „Обществени организации“; проектиране, производство и тестване на софтуерна платформа, вкл. релационни бази данни и графични фрейми за обработка на информация, контрол и таксуване на граждани по постоянен адрес при паркиране в „Синя зона“ на гр. София, приключил успешно и въведен в експлоатация в края на 2007г.; проучване, техническо осигуряване и адаптиране на Системата за SMS заплащане на паркирането на гр. София за нуждите и на гр. Велико Търново, приключил успешно и въведен в експлоатация в края на 2010г.;

4.4. За Димитринка Спасова Гуцова са представени следните документи:

- диплома за висше образование серия по специалности „Икономика и организация на труда“ с квалификация „икономист“;

- сертификат за работа с автоматизирана информационна система „Документооборот“ от „Индекс България“ ООД;

- сертификат за участие в обучение по комплексно административно обслужване от „ТехноЛогика“ ЕАД;

- присъствен лист за участие в обучение по Закона за електронното управление, проведено от „С.А. Консултинг“ ДЗЗД;

- присъствен лист за участие в обучение за работа с Административната информационна система, обслужваща издаването на разрешения за организиране на хазартни игри и разрешения за производство, внос, разпространение и сервиз на игрални съоръжения, проведено от „С.А. Консултинг“ ДЗЗД;

- длъжностни характеристики за длъжността директор на дирекция „Финансово-стопански дейности, административно-правно обслужване и информационно обслужване“;

- граждански договор № ДП-3/02.02.2012г.;

- заповед № 3-260/22.05.2012г. на председателя на ДКХ за участие в комисия по ЗОП по проект „Модерно и ефективно осъществяване на държавния надзор върху хазарта чрез изграждане на единна информационна система, електронни регистри и въвеждане на електронно управление“;

- граждански договор № ГД-4/02.07.2014г.;

- заповед № 3-185/17.04.2012г. на председателя на ДКХ за изготвяне на проект на нов Устройствен правилник на ДКХ;

- писмо изх. № 1141/20.09.2011г. на ДКХ с приложена Форма за актуализиране на услугите в СУНАУ;

- писмо изх. № 924/10.09.2012г. на ДКХ с приложена Форма за актуализиране на услугите в СУНАУ;

- писмо изх. № 94/24.01.2013г. на ДКХ с приложено Заявление за вписване в СУНАУ;

- писмо изх. № 1654/05.12.2013г. на ДКХ;

- заповед № 3-354/24.10.2014г. на председателя на ДКХ за определяне на екип за управление на

процеса по въвеждане и прилагане на комплексното административно обслужване при предоставяне на административни услуги от ДКХ;

- решение № 1/02.07.2012г. за избор на изпълнител в обществена поръчка;
- договор от 30.08.2012г., сключен между „С.А. Консултинг“ ДЗЗД и Държавна комисия по хазарта.

4.5. За Григор Николаев Господинов са представени следните документи:

- диплома за висше образование по специалност „Финанси и кредит“ и квалификация „икономист- осигурител“;

- сертификат за участие в програма за обучение в областта на данъчните измами и контрол, организирана от Министерство на финансите и Министерство на Икономиката на Република Гърция за висши кадри на Данъчната администрация от страните от Централна и Източна Европа;

- сертификат за участие в обучение по комплексно административно обслужване от „ТехноЛогика“ ЕАД;

- заповед № Х- 81/16.05.2001г. на директора на Агенцията за надзор върху застраховането и хазарта;

- длъжностна характеристика за длъжността началник на сектор „Методология и регистри“ от 24.09.2001г.;

- трудова книжка;

- служебна книжка;

- постановление № 39 на МС от 15.02.2001г. за приемане на Правилник за устройството и дейността на Агенцията за надзор върху застраховането и хазарта и на Тарифа за таксите, събирани от Агенцията за надзор върху застраховането и хазарта по Закона за застраховането и по Закона за хазарта;

- Правилник за устройството и дейността на Агенция за надзор върху застраховането и хазарта (отменен 01.01.2002г.);

- решение № 819/14.12.2001г. на Министерски съвет;

- заповед № КВ-544/17.12.2001г. на министър- председателя на Република България;

- заповед № ЧР-01-66/04.03.2013г. на председателя на ДКХ;

- длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ от 23.09.2013г.;

- автобиография за участие в проект „Надграждане на информационно- комуникационната среда на Държавната комисия по хазарта чрез доусъвършенстване на Интегрираната информационна система на ведомството, разработена по ОПАК, с нови модули за контрол на дейността и приходите“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“ № А13-31-6/20.01.2014г.;

- граждански договор № ГД- 3/02.07.2014г.

4.6. За Димитър Здравков Димитров са представени следните документи:

- диплома за висше образование (бакалавър) по специалност „Информационни технологии“;

- диплома за висше образование (магистър) по специалност „Електронен бизнес и електронно управление“;

- удостоверение № 60316/17.01.2014г. от Институт по публична администрация;

- грамота от Университет по библиотекознание и информационни технологии;

- сертификат за успешно преминато обучение по Oracle Database: Program with PL/SQL Ed 1 LVC PRV;

- заповед № ЧР-01-60/27.02.2013г. на председателя на ДКХ;

- длъжностна характеристика за длъжността главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ от 23.09.2013г.;

- автобиография за участие в проект „Надграждане на информационно- комуникационната среда на Държавната комисия по хазарта чрез доусъвършенстване на Интегрираната информационна система на ведомството, разработена по ОПАК, с нови модули за контрол на дейността и приходите“ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“ № А13-31-6/20.01.2014г.;

- граждански договор № ГД-3/02.07.2014г.

5. Работата на комисията е обективирана в съставени от нея протоколи.

6. Съгласно протокол № 1, за участие в процедурата са подали оферта дружествата „Информационно обслужване“ АД, Обединение „Административни услуги 2014“ и Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД. Комисията е заседавала в състав: Председател: Йоана Георгиева Стоичкова - външен експерт, вписана в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от (ЗОП), № ВЕ- 43, юрист. Членове: Димитринка Спасова Гуцова- директор на дирекция „Финансово-стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, икономист; Григор Николаев Господинов- директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Димитър Здравков Димитров- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, информационен мениджър и експерт ИКТ; Емил Борисов Петров- външен експерт, вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от (ЗОП), № ВЕ- 364, информатик. На заседанието на комисията е присъствал и наблюдател от УО на Оперативна програма „Административен капацитет 2014”- г- жа Радост Димитрова. На заседанието на комисията са присъствали упълномощени представители на участниците, удостоверено с присъствен списък и представени пълномощни, както следва: за „Информационно обслужване“ АД- Ивайло Софрониев; за Обединение „Административни услуги 2014“- Доля Алексиева; за Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД- Анета Николова и Радка Славчева. На заседанието на комисията е присъствал и наблюдател от УО на Оперативна програма „Административен капацитет”- Радост Димитрова, която също подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

7. Съгласно протокол № 2, комисията е заседавала в състав: Председател: Йоана Георгиева Стоичкова - външен експерт, вписана в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от (ЗОП), № ВЕ- 43, юрист. Членове: Димитринка Спасова Гуцова- директор на дирекция „Финансово-стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, икономист; Григор Николаев Господинов- директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Димитър Здравков Димитров- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, информационен мениджър и експерт ИКТ; Емил Борисов Петров- външен експерт, вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от (ЗОП), № ВЕ- 364, информатик. На заседания, проведени на 03.12.2014г., 04.12.2014г., 05.12.2014г., 06.12.2014г., 07.12.2014г., 08.12.2014г., 09.12.2014г. и 10.12.2014г., комисията е пристъпила към разглеждане и оценяване на съдържанието на документите, съдържащи се в плик № 2- „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници „Информационно обслужване“ АД, Обединение „Административни услуги 2014“ и Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД и е направила следните констатации:

7.1. Плик № 2 на участник „Информационно обслужване“ АД съдържа техническо предложение за реализиране на предмета на поръчката, като са представени детайлно в отделни точки- Представяне на участника, обща и специфични цели на проекта, нормативна база, налична информационна и комуникационна инфраструктура, дейности и очаквани резултати, потребители на системата; Концепция за организацията и изпълнението на проекта- Надграждане на резултатите от предишни проекти, проектни дейности и изпълнение на поръчката, подход за софтуерна разработка, график за изпълнение, организация и методология, управление на качеството, управление на риска, гаранционна и следгаранционна поддръжка на софтуерните системи; Информация и публичност; Срок и място за изпълнение на предмета на обществената поръчка; Права на интелектуална собственост. В отделна точка са представени и предложенията за подход и методологии за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката, съгласно приложения от възложителя образец. В края на документа са приложени 31 фигури, като цялата информация е предоставена и на електронен носител.

7.2. Плик № 2 на участник Консорциум „Административни услуги 2014“ съдържа техническо предложение за реализиране на предмета на поръчката, като са представени в отделни точки- Екип и организация на работа, Нормативна рамка с включени специфична за ДКХ нормативна база и обща нормативна рамка на ЕУ, Подходи за реализация на проектните дейности, а именно- подход за осъществяване на нормативно- правния анализ, идентификацията на изискванията и ограниченията, начин за реализация на функционалностите, осигуряващи предоставянето на електронни административни услуги в съответствие със ЗЕУ, подготовка за реализация на електронните услуги на ДКХ, предоставяне на електронните услуги чрез Система за ЕАУ на ДКХ, документация и обучение. В

отделна точка е отделен Подхода и методологията за системна интеграция. Следват дейностите по организация и методологии за изпълнение, включващи такива за управление на софтуерния проект, за управление на риска, за анализ и специфициране на системата и услугите, за проектиране на системата, за разработка на системата, за миграция на данните, за извършване на технически анализ на технологичната инфраструктура на ДКХ, за контрол и управление на качеството на системата, за приемане на системата и проекта, за предоставяне на гаранционна поддръжка. Предложението завършва с точка дейности и фази. На основание чл. 68, ал.11, т.2, б „а” комисията е поискала с писмо изх. № 69/10.12.2014г. на ДКХ от Обединение „Административни услуги 2014” да разясни в срок до 12.12.2014г. следното: по отношение на описаните от „Административни услуги 2014” представени предложения от т. 1 до т. 11, къде се намират в Техническото предложение /Приложение № 9/ от документацията за участие; срока на следгаранционната поддръжка на разработените софтуери в изпълнение на предмета на поръчката; датата на договора за учредяване на консорциум „Административни услуги 2014”, приложен с писмо с вх. № 64/26.11.2014г. на ДКХ. В посочения срок е постъпило разяснение от Обединение „Административни услуги 2014” с писмо вх. № 71/12.12.2014г. на ДКХ. Комисията констатира, че участникът е направил разясненията и пристъпила към оценка на Техническото предложение на участника.

7.3. Плик № 2 на участник Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД съдържа техническо предложение за реализиране на предмета на поръчката, като са представени в отделни раздели предложенията за подход и методологии за изпълнение на всички дейности, включени в предмета на поръчката, съгласно приложения от възложителя образец. След тях следват, в отделни точки, методология за управление изпълнението на поръчката с избор и обосновка на методология, фази на проекта, процеси за управление на проекта, организационната структура на изпълнителя и връзки за взаимодействие с възложителя, роли и отговорности на ключовите експерти в екипа на изпълнителя, комуникация, примерен комуникационен план, докладване, срок за изпълнение на поръчката, управление на качеството, управление на риска, гаранционна и следгаранционна поддръжка.

7.4. След разглеждането на документите, съдържащи се в плик № 2 на участниците, комисията е пристъпила към проверка на съответствието на техническите предложения с поставените от възложителя изисквания към предмета на настоящата поръчка и оценяване на техническите предложения на участниците, в съответствие със зададената от възложителя методика за оценка на офертите. Оценките на участниците по показател (То) Оценка на Техническото предложение са определени за всеки участник и за всеки показател (подпоказател) от офертите след задълбочено и детайлно проучване от членовете на комисията на всички технически предложения. Резултатите от оценяването на участниците са посочени в изготвени от комисията таблици с оценки и мотиви за всеки един участник.

7.5. Видно от таблицата за оценка на участника “Информационно обслужване” АД:

7.5.1. По подпоказател То1. „Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- предложеният подход и методика включват изчерпателно изброени външни документи /на ЕС/, които имат отношение към онлайн хазарта, както и вътрешните нормативни документи, касаещи административното право и процес, имащи отношение към администрирането на хазартната дейност. Направен е и задълбочен анализ на административния процес, осъществяван в ДКХ. Представен е подход, чрез който да се постигнат резултати за повишаване на ефикасността на контрола при актуализиране на процедурите и правилата. Посочено е как приложимите нормативни и вътрешни актове се инкорпорират в предложената методика. Предложена е структура на вътрешните правила и процедури;

7.5.2. По подпоказател То2. „Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- представени са методологии за анализ, които ще се прилагат паралелно с цел качествено управление при изготвяне на обхвата на анализа свързан с такси, санкции и глоби. Предложени са повече от 2, а по- точно 3 нови конкретни услуги, свързани с предмета на поръчката. Описан е бизнес модела за електронните услуги, свързани със Закона за хазарта. Предложен е и метод за дефиниране и реализиране на електронни услуги във връзка със Закона за хазарта.

7.5.3. По подпоказател То3. „Предложен/а подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност“ са присъдени 3,6 точки:

- силни страни- предложението включва извършването на технически одит в пълната му функционалност, обем, като е приложен и примерен обхват и структура на крайния документ;

- слаби страни- описана е основата на методологията за технически анализ и информационна сигурност, като не е разяснено в задълбочени детайли.

7.5.4. По подпоказател То4. „Подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- представена е детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола. Описана е програмната архитектура от всеки слой, отнасяща се до надграждането и инкорпорирането на нови функционалности.

7.5.5. По подпоказател То5. „Подход за актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- участникът описва подхода на развитие с цел актуализация на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ на база българските и международните нормативни актове и стратегически документи. В предложението на участника е дефиниран обхватът на актуализация на Стратегията, съдържа анализ на приложимите нормативни документи, стратегически документи и добри практики. Подробно са описани конкретните насоки за актуализация и очакваните резултати. Предложена е примерна структура на актуализираната Стратегия.

7.5.6. По подпоказател То6. „Подход за разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ“ са присъдени 3,6 точки:

- силни страни- цитирани са нормативните документи, които ще се анализират, предложен е подход за анализа им. Подробно са описани действията за вписване в РИО, за вписване в СУНАУ и за удостоверяване на ИС за оперативна съвместимост. В приложение са дадени примери за необходимите за изготвяне заявления, съгласно ЗЕУ;

- слаби страни- развити са е в широк мащаб нормативната уредба и етапите по изготвяне на заявления, но няма задълбочена конкретика за прилагане.

7.5.7. По подпоказател То7. „Изпълнение на дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ)“: са присъдени 4 точки:

- силни страни- участникът е представил функционален модел, отговарящ на законово нормативната уредба. В предложението е описан и алтернативен подход за непрекъсваемост при възникване на технически проблем. Описана е функционалността на автоматизираното подаване на информация. Освен примерен модел на БЗ е описана подробно функционалността, която ще дава възможност за автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция.

7.5.8. По подпоказател То8. „Изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване“ са присъдени 3,2 точки:

- силни страни- ясно е описана функционалността, даваща възможност за различие между подаваните данни към ДКХ и онлайн залаганията. Предложена е функционалност, която да подпомага информационно лабораториите при извършване на изпитвания. Описана е функционалността за изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер, без да влияе на автоматизирания процес;

- слаби страни- не е развит модела за действаща тестова среда, служеща за изпитвания.

7.45.9. По подпоказател То9. „Предложен метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- участникът е представил модел, с който не се влияе на подаването на данни и напълно синхронизира информационния обмен със системите на ДКХ и НАП. Описан е подход за осигуряване на непрекъснатост на автоматизираното предаване. В техническото предложение има описание на метод, при който данните да са идентифицирани еднозначно към двете системи.

7.5.10. По подпоказател То10. „Изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- дефиниран е подхода за надграждане на действащата информационна система нови функционални модули. Конкретизирани са етапите за усъвършенстване методите за приходен контрол. Предложеният подход обосновава по недвусмислен начин как ще се постигне съвместимост на предложеното решение за надграждане на съществуващата информационна система. Дефинирани са етапите, обхвата, подхода и очаквани резултати на всеки етап от реализирането на дейността. Указани са условията, при които ще се постигне съвместимост и е обосновано как ще се постигне съвместимостта със съществуващата система и как ще се надгради с новите функционалности.

7.5.11. По подпоказател То11. „Изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги“ са присъдени 3,2 точки:

- силни страни- предложеният подход обоснова по недвусмислен начин как ще се постигне съвместимост на предложеното решение за надграждане на съществуващия портал с нови услуги. Предложени са и дефинирани 3 нови услуги. Дефинирани са етапите, обхвата, подхода и очакваните резултати на всеки етап от реализирането на дейността. Указани са условията, при които ще се постигне съвместимост и е обосновано как ще се постигне съвместимостта със съществуващото решение и как ще се инкорпорират новите функционалности. Има графични прототипи на 2 електронни форми за предложените нови услуги. Представен е технологичен и графичен модел на новите електронни административни услуги;

- слаби страни- посочени са шаблони, които ще трябва да бъдат софтуерно - ергономично съобразени с всички потребители преди внедряване.

7.6. Видно от таблицата за оценка на участника Консорциум „С. А. Консултинг“ ДЗЗД :

7.6.1. По подпоказател То1. „Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирани проектни дейности“ са присъдени 2 точки:

- силни страни- участникът е изброил нормативни актове, свързани с административната и хазартната дейност, като ги е разпределил в четири групи;

- слаби страни- не са описани и взети под внимание международните нормативни актове, регламентиращи дейността по хазарта. Посочени са етапите на вътрешните процеси, но не са представени детайлно с конкретни техники и методи за анализ. Не е посочено как приложимите нормативни и вътрешни актове се инкорпорират в предложената методика. Обхватът на анализа на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите е много общ.

7.6.2. По подпоказател То2. „Предложен/а подход/методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги“ са присъдени 2,4 точки:

- силни страни- предложен е модел на реализация на електронните административни услуги, като е обосновал подходите на всеки етап за постигане на целите. Описаният аналитичен процес обхваща в дълбочина дейностите, свързани с контрола на хазартна основа, която ще се инкорпорира в административния процес на ДКХ;



- слаби страни- обхватът на анализа на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ е много общ. Дефинирани две електронни административни услуги (ЕАУ), които се подават от организаторите на хазартни игри с един образец на декларация по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, което може да се приеме за една ЕАУ. Не е изпълнено напълно условието „Участникът е предложил модел на процеса на дефиниране и реализация на електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. бр. 1 от 3 Януари 2014 г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги, посочил и обосновал е закономерните етапи на извършването му, посочил и обосновал е приложимите похвати за изпълнението на всеки етап, описал по какъв начин чрез прилагането на съответния подход ще се гарантира постигане на целения резултат“.

7.6.3. По подпоказател То3. „Предложен/а подход/методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- представеният от участника подход за изготвяне на технически анализ отразява съществуващата информационна структура в ДКХ и е съобразен със заложените нормативни изисквания. Предложението включва подход, базиран на стандартизирани методи за постигане на целите. Описани са и нивата на информационна сигурност, обхващащи всички аспекти.

7.6.4. По подпоказател То4. „Подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола“ са присъдени 2 точки:

- силни страни- представеният функционален подход на участника включва стандартен метод за аргументиране на новите функционалности;

- слаби страни- описанието е в широк формат, но не е представено в детайли инкорпорирането на новите услуги в настоящата изпълнителна среда. Описана е само общата архитектура на решението. Няма описание на цялостната структура на всяка от софтуерните системи, включваща компоненти на софтуерната платформа, базите данни, модулите на приложния софтуер, интерфейси към външни системи. В предложената техническа спецификация не са описани връзките между различните модули на системата, няма описание на справки. Няма описание на друга проектна документация.

7.6.5. По подпоказател То5. „Подход за актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ“ е присъдена 1 точка:

- слаби страни- участникът е дефинирал схематично обхвата за актуализиране на Стратегията за развитие на електронното управление в ДКХ, като не е представил ясни насоки за развитие. Не е представено задълбочено виждане и решение с цел реализация и постигане на заложените цели. В предложения анализ на приложимите нормативни актове, стратегически документи и добри практики, които ще бъдат разгледани при актуализацията на Стратегията участникът не е описал добрите практики в международните нормативни актове и стратегически документи, регламентиращи хазартната дейност.

7.6.6. По подпоказател То6. „Подход за разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ“ са присъдени 2 точки:

- силни страни- участникът е описал подробно теоретичната процедура по разработване на заявления съгласно ЗЕУ;

- слаби страни- в представянето са посочени законовите рамки и етапи, но не е достатъчно разгърната практическата дейност по съвместимост относно ЗЕУ. По представения начин не е обоснована надеждността за постигане на целения резултат, който да допринесе до качествена и успешна реализация на проекта.

7.6.7. По подпоказател То7. „Изпълнение на дейността по автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ)“ са присъдени 2 точки:

- силни страни- участникът е представил примерен модел на базата от данни;

- слаби страни- като детайлна основа е използвана предимно Наредба № 1, без да е направено допълнително развитие на нормативната база. Не дава алтернативни методи за автоматизирано

подаване на данните към сървърите на ДКХ и НАП. Няма подробно описана и дейността при технически срив в някоя от системите, като също така не е посочено решение за синхронизиране на сървърите на ДКХ и НАП. Няма описание на конкретната софтуерна разработка, като е посочено, как ще бъдат реализирани или доработени софтуерните модули за изпълнение на необходимите функционалности. Описани са само данните, не се вижда конкретно описание на модулите на системата и на интерфейсите към външни системи.

7.6.8. По подпоказател То8. „Изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т.8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване“ са присъдени 2 точки:

- силни страни- участникът е представил подробно описание на функционалността на модула, реализиран и в тестова среда, посредством който ще се извършват изпитвания съгласно Закона за хазарта;

- слаби страни- не е конкретно точно описана ролята на потребителя на системата. Не се дава ясна визия за диференцирания достъп до данни в тестовата среда на лабораториите.

7.6.9. По подпоказател То9. „Предложен метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз“ е присъдена 1 точка:

- слаби страни- предложението метод от участника не е задоволителен, защото липсва конкретна функционалност за практическо приложение. Този метод не е разгърнат в дълбочина, което би довело до трудно и бавно изпълнение в реална среда, при това без алтернативен вариант, ако не е приложим. Представя се техническа идея, с която се натовазва бизнеса със софтуерни промени, за да се адаптира към автоматизираната среда, а не се представя решение за опростено включване на организаторите без допълнителни административни и технически тежести.

7.6.10. По подпоказател То10. „Изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси, с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности“ са присъдени 2 точки:

- силни страни- участникът е предложил решение, което се инкорпорира напълно със съществуващата информационна система. Приложени са модели за управление, проектиране, тестване, внедряване и други съществени етапи;

- слаби страни- не е широко обхванато описанието на новите модули, свързани с контрола и повишаването на функционалността.

7.6.11. По подпоказател То11. „Изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система на ДКХ с минимум 2 нови електронни административни услуги“ са присъдени 4 точки:

- силни страни- дефинираните електронни административни услуги са представени от участника ясно и конкретно. Посочил е основните етапи на реализация на услугите, като най-задълбочено са разгледани методите на тестване. Представени са и проектни електронни форми на новите услуги.

7.7. Резултатите от оценяването на офертите на участниците по показател Техническа оценка (То)- „Предложение за изпълнение на поръчката“ са следните: „Информационно обслужване“ АД- 93,33; Обединение „Административни услуги 2014“- 36,81; Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД - 58,89.

8. Видно от съставения протокол № 3, комисията е заседавала в състав: Председател: Йоана Георгиева Стоичкова - външен експерт, вписана в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от (ЗОП), № ВЕ- 43, юрист. Членове: Димитринка Спасова Гуцова- директор на дирекция „Финансово-стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, икономист; Григор Николаев Господинов- директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Димитър Здравков Димитров- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, информационен мениджър и експерт ИКТ; Емил Борисов Петров- външен експерт, вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от (ЗОП), № ВЕ- 364, информатик. Комисията е продължила своята работа по разглеждането и оценяването на постъпилите ценови предложения както следва: „Информационно обслужване“ АД- Показател Фо- 97,79; Обединение „Административни услуги 2014“- Показател Фо- 100,00; Консорциум „С.А.

Консултинг“ ДЗЗД- Показател Фо- 97,33. Комисията е пристъпила към определяне на Комплексните оценки (Ко) на участниците, в съответствие с методиката, както следва: „Информационно обслужване“ АД- Ко- 94,67; Обединение „Административни услуги 2014“- Ко- 55,77; Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД- Ко- 70,42.

Комисията е класирала участниците както следва: първо място- „Информационно обслужване“ АД с комплексна оценка 94,67; второ място- Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД с комплексна оценка 70,42; трето място- Обединение „Административни услуги 2014” с комплексна оценка 55,77.

9. С Решение № 76/22.12.2014г., на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени резултати в протоколите от работата на комисията, възложителят е обявил класирането на участниците в процедурата както следва: първо място- „Информационно обслужване“ АД с комплексна оценка 94,67; второ място- Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД с комплексна оценка 70,42; трето място- Обединение „Административни услуги 2014” с комплексна оценка 55,77.

10. Видно от офертата на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД, участникът е представил техническо предложение по образец № 9, в което е описал следното:

10.1. Предложение за подход/ методология за изготвяне на анализи на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; Предложение за разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности:

- подход за изпълнение на анализа;
- приложими нормативни и вътрешни актове- (<sup>1</sup>...)\*;
- обхват на анализа, етапи и методи за изпълнение на всеки етап- (<sup>2</sup>...)\* ;
- разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури- (<sup>3</sup>...)\*;

10.2. Предложение за подход/ методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; Предложение за разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. Бр. 1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги:

- подход за изпълнение на анализа;
- анализиране на нормативните изисквания в обхвата на поръчката- (<sup>4</sup>...)\*;
- обхват на анализа, етапи и методи за изпълнение на всеки етап;
- разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури като резултат от приложените подходи за изпълнение на аналитичната дейност;
- предложение за дефиниране, вписване и изготвяне на бизнес модел на минимум две нови електронни услуги;
- модел на процеса по реализация на електронни услуги- (<sup>5</sup>...)\*;

10.3. Предложение за подход/ методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност:

- подход за изпълнение на анализа;
- организационни и технологични изисквания към софтуерната, хардуерната и мрежовата осигуреност- (<sup>6</sup>...)\*;
- примерно съдържание на доклад, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност;

10.4. Предложение за подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола:

- подход за изготвяне на техническа спецификация- (<sup>7</sup>...)\*;

---

<sup>1</sup> Защитена тайна

<sup>2</sup> Защитена тайна

<sup>3</sup> Защитена тайна

<sup>4</sup> Защитена тайна

<sup>5</sup> Защитена тайна

<sup>6</sup> Защитена тайна

<sup>7</sup> Защитена тайна

- стандарт за проектиране на софтуерни системи- (8...)\*;
- архитектура на системата- (9...)\*;
- информационни системи- (10...)\*;
- инструменти за моделиране на данни; стандарти за представяне на данни; стандарти за трансфер на данни; примерни модели и диаграми;

- примерна структура на техническа спецификация и проектна документация;

10.5. Предложение за подход за изпълнение на актуализацията на Стратегията за развитие на електронното управление:

- обхват на актуализиране- (11...)\*;
- стъпки на изпълнение на дейността- (12...)\*;
- анализ на приложимите нормативни актове, стратегически документи и добри практики, които ще бъдат разгледани при актуализацията на стратегията;

- насоки, в които ще бъде актуализирана стратегията с оглед бъдещото развитие на електронното управление в ДКХ: нови изисквания към технологичния модел на ДКХ; принцип на партньорство; роля на ДКХ при изпълнение на мерките за социално отговорно поведение; актуализация в областта на нормативната база- (13...)\*;

- очакваните резултати при изпълнение на стратегията- (14...)\*;

- примерна структура на подлежаща на актуализиране стратегия;

10.6. Предложение за подход за изпълнение на разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ:

- изисквания за оперативна съвместимост и мрежова и информационна сигурност- (15...)\*;
- описание на процеса на вписване на електронни административни услуги в регистрите за оперативна съвместимост и други методи за осигуряване на оперативна съвместимост и информационна и мрежова сигурност;

- етапи на процеса и приложими похвати за изпълнението им- (16...)\*;

- методика за идентифициране на информационни обекти, тяхното вписване в регистрите и осигуряване на оперативна съвместимост и информационна сигурност на разработения софтуер- (17...)\*;

- примерни попълнени заявления за аналогични вписвания в РОС- (18...)\*.

10.7. Предложение за изпълнение на дейността автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на ДКХ за игрите по чл. 55, 57, 60 и 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ):

- описание на функционалността на автоматизираното ползване на информация в информационната система на ДКХ;

- модел на съдържаните на предаваните данни- (19...)\*;

- модел на формата на предаваните данни- (20...)\*;

- примерен модел на базите данни на модулите, модули на приложния софтуер, интерфейси към външни системи;

- описание на софтуерната разработка- (21...)\*.

10.8. Предложение за изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т. 8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на

<sup>8</sup> Защитена тайна

<sup>9</sup> Защитена тайна

<sup>10</sup> Защитена тайна

<sup>11</sup> Защитена тайна

<sup>12</sup> Защитена тайна

<sup>13</sup> Защитена тайна

<sup>14</sup> Защитена тайна

<sup>15</sup> Защитена тайна

<sup>16</sup> Защитена тайна

<sup>17</sup> Защитена тайна

<sup>18</sup> Защитена тайна

<sup>19</sup> Защитена тайна

<sup>20</sup> Защитена тайна

<sup>21</sup> Защитена тайна

комуникационно оборудване: описание на функционалност, даваща възможност на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т. 8 ЗХ да извършват необходимите изпитания- (22...)\*.

10.9. Предложение за метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз: описание на метод, даващ възможност на организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз за игрите по чл. 55, 57, 60, 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта да подават автоматизирано и без прекъсване на подаването на данни в НАП, на идентични данни към системите на ДКХ и НАП- (23...)\*.

10. Предложение за изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности:

- подход за надграждане на интегрираната информационна системана ДКХ- (24...)\*;
- етапи на разработка- (25...)\*;
- видове тестове- (26...)\*;
- приложими инструменти- (27...)\*;
- функционалности на разработвания софтуер- скорост на информацията; потребителски интерфейс;

10.11. Предложение за изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги:

- подход за електронизация на идентифицираните административни услуги;
- етапи на разработка;
- приложими инструменти;
- функционалности на разработвания софтуер- надграждане на портала за електронни административни услуги на ДКХ; надграждане на АИС на ДКХ;

- графични прототипи;

10.12. Методология за управление изпълнението на поръчката:

- избор на методология, обосновка на избора;
- фази на проекта;
- процеси за управление на проекта;
- организационната структура на изпълнителя и връзки за взаимодействие с възложителя;
- роли и отговорности на ключовите експерти в екипа на изпълнителя;
- комуникация;
- примерен комуникационен план;
- докладване;
- срок за изпълнение на поръчката.

10.13. Управление на качеството:

- система за осигуряване на качеството и контрол
- процедури за осигуряване на качеството и контрол: планиране, анализ и проектиране, реализация и изпълнение, анализ на резултатите, заключителни дейности;
- процедура за управление на промените;

10.14. Управление на риска:

- определение;
- процес за управление на риска;
- идентифициране на рисковете;
- оценка и приоритизиране на риска;
- критерии за приемане на рисковете, приемливи нива на риск;
- реакция на риска критерии за приемане на рисковете като идентифицира приемливите нива на риска;

---

<sup>22</sup> Защитена тайна

<sup>23</sup> Защитена тайна

<sup>24</sup> Защитена тайна

<sup>25</sup> Защитена тайна

<sup>26</sup> Защитена тайна

<sup>27</sup> Защитена тайна

- мониторинг на риска;
- списък с идентифицирани рискове;

10.15. Гаранционна и следгаранционна поддръжка;

10.16. Представил е: приложение № 1- Примерно заявление за вписване на информационни обекти; приложение № 2- XSD схема на XML съобщенията, специфицираща структурата и формата на предаваните данни; приложение № 3- План- график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

11. Видно от офертата на участника „Информационно обслужване“ АД участникът е представил:

11.1. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, валиден до 05.08.2015г. с обхват: Проектиране, разработване, инсталиране, внедряване, поддръжка и съпровождане на съвременни информационни системи, включително пространствени данни и мобилни платформи; Проектиране, разработване, инсталиране и поддръжка на локални и глобални мрежи и комуникации, системен и мрежови софтуер; Изграждане и поддръжка на национални и регионални бази данни и електронни регистри; Предоставяне на удостоверителни услуги, базирани на инфраструктурата на публичния ключ (PKI); Предоставяне на консултантски услуги в областта на софтуера, хардуера и информационните технологии, включително бизнес анализ и моделиране на бизнес процеси; Изграждане и поддръжка на LAN и WAN с висока степен на сигурност и защита; Обучение и професионална квалификация; Сервиз и есемблиране на компютърна техника; Търговска дейност със софтуерни продукти, компютърна и комуникационна техника, периферни устройства и консумативи; Комплексно обслужване на държавната администрация и корпоративни клиенти в областта на информационните технологии, разработка и внедряване на административни информационни системи, електронни административни услуги и електронни мобилни услуги за електронно управление; Предоставяне на информация и услуги от собствени и клиентски бази данни, включително пространствени данни и мобилни платформи; Предоставяне на консултантски услуги в областта на информационните технологии и информационната сигурност, правно консултиране, правен анализ и разработка на проекти на нормативни актове; Управление на проекти за информационни системи; Отдаване под наем на собствено движимо и недвижимо имущество.

11.2. Попълнено по образец № 9 техническо предложение, в което са направени предложения и описания по отношение на всички изисквания от техническото задание по подпоказателите за оценка от To1 до To11. Участникът е описал следното:

11.2.1. Обща информация:

- представяне;
- цели на проекта;
- нормативна база;
- налична информационна и комуникационна инфраструктура;

11.2.2. Дейности и очаквани резултати:

- аналитични дейности;
- софтуерни разработки;

11.2.3. Потребители на системата;

11.2.4. Концепция за организацията и изпълнението на проекта:

- надграждане на резултатите от предишни проекти;
- проектни дейности- аналитични дейности: анализ на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори, разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури; анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събирането на такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ, разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури; технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ насоки и препоръки за информационна сигурност, разработка на детайлна техническа спецификация на необходимите софтуерни разработки (извършване на технически анализ, разработване на детайлна техническа спецификация, актуализация на стратегията за развитие на електронното управление на ДКХ); софтуерни разработки: надграждане с нови функционалности и модули на интегрираната система на

ДКХ; разработване и внедряване на нови електронни административни услуги; разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги;

- изпълнение на поръчката- технологична платформа за реализация и технологична съвместимост, подход за изпълнение на изискванията към сигурността на информацията, подход за изпълнение на изискванията към потребителския интерфейс (общ подход към потребителския интерфейс); език на системата, системни съобщения, управление на данни;

- подход за софтуерна разработка- проектиране, разработка, тестване (подход за тестване на системата и примерни тестови сценарии, качество на кода, интерфейсно тестване на функционалността, тестове за производителност, тестове за контрол на сигурността и достъпа, специфични процеси при тестване на приложен софтуер, тестване при гаранционно поддържане на приложен софтуер, тестване при приемане на приложен софтуер и тестови сценарии); внедряване; подход за миграция на данните; график за изпълнение; организация и методология (методология за управление на проекта, акцент върху анализа, управление на проекти в „Информационно обслужване“ АД, методология за управление на проекта Prince2, основни характеристики на Rational Unified Process, фази на проекта- фаза планиране, фаза проектиране, фаза изграждане, фаза предаване, синхронизиране на Prince 2 и RUP); организационна структура (основни принципи, роли и отговорности на участниците в проекта, план за комуникация, въстъпителен доклад, междинни доклади, окончателен доклад); управление на качеството (система за осигуряване на качеството и контрол, стандарти за осигуряване на качеството, контрол и управление, процедури за осигуряване на качеството и контрол, процедура за управление на промените); управление на риска (методология за управление на риска, групи/категории рискове, идентифициране на риска, анализ на риска, оценка на риска, превантивни действия, мониторинг на риска, матрицата на роли и отговорностите при управлението на риска, отговорности по роли, рискове при изпълнение на проекта); гаранционна и следгаранционна поддръжка на софтуерните системи; информация и публичност.

11.2.5. Срок и място за изпълнение на предмета на обществената поръчка- етапи.

11.2.6. Права на интелектуална собственост.

11.2.7. Предложения за подход и методологии:

11.2.7.1 Предложение за подход/ методология за изготвяне на анализи на вътрешния административен процес в ДКХ при осъществяване на дейностите, свързани с контрола на хазартните оператори; Предложение за разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури във връзка с анализирания проектни дейности:

- подход/ методология за изготвяне на анализи на вътрешния административен процес в ДКХ (дейности, свързани с контрола на хазартните оператори)- етапи на извършване на анализа;

- предложение за подход/ методология за изготвяне на анализ на административния процес по осъществяване на дейностите, свързани със събираните такси, имуществени санкции и глоби от ДКХ; Предложение за разработване и актуализиране на вътрешни правила и процедури. Дефиниране на минимум 2 нови електронни услуги във връзка със Закона за хазарта, изм. и доп. ДВ. Бр. 1 от 3 Януари 2014г., вписването им в СУНАУ и изготвяне на бизнес модел на тези административни услуги;

- предложение за подход/ методология за изготвяне на технически анализ на съществуващата софтуерна, хардуерна и мрежова осигуреност на ДКХ, включващ/а и насоки и препоръки за информационна сигурност;

- предложение за подход за изпълнение на дейността по подготовка на детайлна техническа спецификация за надграждане на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности, електронни услуги, модули за автоматизиране на отчетността и контрола- стандарти за проектиране, информационни процеси, архитектура на системата, използвани средства и технологии; структура на техническата спецификация и проекта документация (технически спецификации, проектна документация);

- предложение за подход за изпълнение на актуализацията на Стратегията за развитие на електронното управление;

- предложение за подход за изпълнение на разработване на заявления за вписване на новите електронни административни услуги, съгласно изискванията на ЗЕУ- принципи за оперативна съвместимост и информационна сигурност, вписване в СУНАУ, вписване на данни, информационни обекти и електронни услуги, удостоверяване за съответствие с изискванията за оперативна

съвместимост и информационна сигурност;

- предложение за изпълнение на дейността автоматизирано подаване на информация и онлайн регистрацията на всяка транзакция в системата на ДКХ за игрите по чл. 55, 57, 60 и 62 и онлайн залаганията по Закона за хазарта (ЗХ);

- предложение за изпълнение на дейността по създаване на условия на лабораториите по чл. 22, ал. 1, т. 8 ЗХ за извършване на изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер на комуникационно оборудване;

- предложение за метод, позволяващ непрекъсваемост на автоматизираното предаване на информация от организаторите на хазартни игри с вече издаден лиценз;

- предложение за изпълнение на дейността по надграждане на интегрираната информационна система, реализираща вътрешни процеси с нови модули за автоматизиране на контрола и нови функционалности- етапи;

- предложение за изпълнение на дейността по надграждане на портала и интегрираната информационна система с минимум 2 нови електронни административни услуги- етапи;

11.2.8. Спецификация на софтуерните изисквания.

11.2.9 Фигури.

12. Жалбоподателят Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД е уведомен за обжалваното решение с писмо с изх. № 78/23.12.2014г. по факс на 23.12.2014г.

13. Жалбата на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД е заведена в КЗК с вх. № ВХР-24/07.01.2015г., с п.к. от 05.01.2015г. Към жалбата са представени фактура за платена държавна такса в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв. Не са представени доказателства за платено адвокатско възнаграждение в претендирания от жалбоподателя размер от 3 000 (три хиляди) лв.

## ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбоподателят Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД е подал оферта за участие в обществената поръчка, следователно има правен интерес от обжалване на решението за избор на изпълнител. С представеното допълнително писмено становище жалбоподателят навежда нови твърдения по отношение на предложения от участника „Информационно обслужване“ АД подизпълнител. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно чл. 121, ал. 2, т. 5 от ЗОП, един от задължителните реквизити на жалбата е посочване на оплакванията срещу обжалвания акт на възложителя, а според чл. 122а, ал. 1 ЗОП, проучването обхваща обстоятелствата по жалбата, подадена в срока по чл.120, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП. От посочените норми следва изводът, че КЗК дължи произнасяне само по заявените такива в първоначалната жалба, а не извън нея в допълнителни жалби, писмени становища, писмени бележки или писмени защиты поради факта, че същите безспорно са направени след изтичането на десетдневния срок и са преклудирани. С оглед изложеното, новите твърдения, съдържащи се в представеното допълнително писмено становище от Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД, са процесуално недопустими и следва да бъдат оставени без разглеждане. По отношение на останалите твърдения в жалбата КЗК намира следното: дружеството е уведомено за акта на възложителя на 23.12.2014г., а жалбата е заведена в деловодството на КЗК на 07.01.2015г., с п.к. от 05.01.2015г., т.е. в законоустановения 10- дневен срок по чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП (законоустановеният срок изтича на 02.01.2015г., който е неприсъствен ден, а жалбата е изпратена на 05.01.2015г.– първият следващ присъствен ден). С оглед на това, жалбата е подадена от надлежна страна, пред надлежен орган, в установения от закона 10- дневен срок за обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В жалбата на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД се твърдят допуснати нарушения в хода на работата на комисията и по- конкретно нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП, като се посочва, че е направено изцяло формално описание на представените технически предложения. Според жалбоподателя, комисията е описала единствено наименованията на отделните раздели от техническото предложение на „Информационно обслужване“ АД, като от направеното описание не може да се направи обоснован извод дали техническото му предложение отговаря на минималните изисквания на възложителя, както и с какво се различава от това на жалбоподателя Консорциум „С.А.



Консултинг“ ДЗЗД. Твърдението е основателно.

Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията съставя протокол, който съдържа резултатите от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти, включително кратко описание на предложенията на участниците и оценките по всеки показател, когато критерия за оценка е „икономически най-изгодна оферта“. Видно от установената фактическа обстановка по-нагоре в решението, в протокол № 2 комисията е пристъпила към разглеждане и оценяване на съдържанието на документите, съдържащи се в плик № 2- „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници „Информационно обслужване“ АД и Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД. Видно от съдържанието на съставения протокол, действително в него са посочени единствено наименованията на отделните раздели и точки от съдържанието на представените технически предложения, което обаче не може да се приеме за направено кратко описание по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Смисълът на даването на кратко описание на всяка едно от направените технически предложения в процедурата е да дава възможност за сравнението му с останалите, съответно и поставянето на оценка, според точките за отделните показатели, както и да служи за изясняване волята на административния орган при преценка на законосъобразността на изявлението му, обективизирано в издадения от него административен акт. Следва да се посочи, че изискването за изложено кратко описание по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП е императивно и неговото неспазване опорочава действията на комисията по провеждането на процедурата за възлагане на обществената поръчка. Във връзка с установеното нарушение на закона, издаденото Решение № 76/22.12.2014г. следва да бъде отменено, а преписката- върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап- ново разглеждане, оценка и класиране на направените в процедурата технически предложения.

Жалбоподателят Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД оспорва и мотивите, с които комисията е обосновала присъдените му точки по подпоказателите от To1 до To11 и твърди, че е въвела при разглеждането и оценката на техническите предложения нови, несъществуващи в методиката указания, които са използвани като допълнителни критерии за оценка на техническото предложение на Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД, които са използвани за намаляване на присъдените точки. В жалбата подробно са изложени обстоятелства и факти от представеното от жалбоподателя Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД техническо предложение, които според него назначената от възложителя комисия не е взела предвид и съответно не е оценила обективно. Сочи и, че липсват мотиви за присъдените оценки. 7. Жалбоподателят счита, че техническото предложение на класирания на първо място участник не отговаря на минималните изисквания на възложителя, заложили в техническото задание, по отношение на изискванията на подпоказателите за оценка от To1 до To11. Твърди още, че като основания за присъждане на повече точки са използвани основания и параметри от техническото предложение на класирания на първо място участник, които не попадат в обхвата на оценка по съответния показател.

В конкретната процедура е избран критерий за оценка „икономически най- изгодна оферта“, включващ два показателя- То „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който са включени 11 подпоказателя и Фо „Предлагана цена“. В методиката за оценка са разписани конкретни математически формули за определяне на финансовата оценка и комплексната оценка на офертите, докато оценката по включените в показател То „Предложение за изпълнение на поръчката“ подпоказатели, съгласно методиката, се оценяват по субективна преценка на членовете на назначения от възложителя помощен орган. Следва да се има предвид, че в чл. 120, ал. 2 от ЗОП, законодателят е посочил, че решенията на възложителите по процедури за възлагане на обществени поръчки подлежат на обжалване пред КЗК относно тяхната законосъобразност. Посочения в цитираната разпоредба на ЗОП контрол, упражняван от КЗК е в посока доколко оценяването, извършено от комисията е мотивирано, както и дали е в съответствие с утвърдената от възложителя методика и заложените от него изисквания. Присъжданите от комисията за провеждане на процедурата точки и по- конкретно- техния точен брой по отделните подпоказатели, е в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя и е преценка по целесъобразност. КЗК няма компетенция да разглежда и оценява офертите на участниците в дадена процедура, тъй като с това би иззела функциите на комисията, чиято основна задача е именно преценката в каква степен всяка оферта отговаря на изискванията на възложителя. Възложителят е заложил изисквания, спрямо които ще се оценяват техническите предложения, които вече са влезли в сила, поради което за КЗК е възможно единствено да провери

дали комисията ги е приложила еднакво и точно. Съгласно предвиденото в методиката, оценката е на база експертно мнение, т.е. резултата или броя присъдени точки е въпрос на преценка от страна на членовете на комисията, съобразно специалните знания, които притежават по предмета на поръчката. Единственото, което следва да бъде установено, е дали комисията е обсъдила направените от участниците технически предложения, отчела е положителните и отрицателните страни на всяко едно от тях, съобразно възприетите в документацията изисквания към разписаните подпоказатели за оценка по техническия показател, и е присъдила точки в рамките на утвърдената скала за оценка, като е изложила относими мотиви.

След преглед на представените по преписката протоколи, КЗК установи че изложените от страна на комисията мотиви са бланкетни. Въпреки, че комисията не е копирала стъпките от утвърдената скала за оценяване от методиката, комисията не е посочила и релевантни фактически констатации по подпоказателите за оценка от To1 до To11, които да обосноват присъдените от нея точки. Предвид това, КЗК счита, че направеното оценяване по подпоказателите от To1 до To11 на техническия показател за To на представените от участниците „Информационно обслужване“ АД и Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД технически предложения не е мотивирано в съответствие с изискванията на закона и на правилата за провеждане на конкретната обществена поръчка. Както беше посочено по-горе, това което следва да се установи е дали комисията е обсъдила направените от участниците технически предложения, отчела е техните предимства и недостатъци, съобразно предвидените в техническото задание конкретни изисквания, и дали е присъдила точки в рамките на утвърдената скала за оценка, като е изложила относими за това мотиви, което в конкретния случай не е извършено. От изложените от комисията схематични мотиви не може да се прецени дали същата действително е разгледала в задълбочено и изцяло направените от участниците технически предложения. Това от своя страна прави за КЗК е невъзможно да извърши контрол по законосъобразност на действията на конкурсната комисия по отношение на направеното от помощния орган на възложителя оценяване. Следователно, комисията е издала протокол, от който не става ясно въз основа на какви доказателства, съдържащи се в офертите на участниците е достигнала до определения им брой точки, както и кои обстоятелства от предложенията обуславят поставените от нея оценки, което от своя страна е в нарушение на принципите на публичност, равнопоставеност, свободна и лоялна конкуренция, регламентирани в чл. 2 от ЗОП, поради което изложените в жалбата твърдения в тази насока са основателни. С оглед на факта, че в обжалваното решение за класиране, възложителят е възприел изцяло изложеното в протокола от работата на комисията, КЗК счита, че същото е немотивирано и като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а процедурата- върната на възложителя за извършване на нова оценка на техническите предложения на участниците „Информационно обслужване“ АД и Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД, като при това комисията следва да се придържа стриктно към предварителното обявените условия на оценяване и да отчете празнотите или пропуските в предложенията на двамата участници, като в зависимост от това им присъди и съответния брой точки по утвърдената в методиката скала на оценяване.

На следващо място в жалбата се твърди, че комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е приложила неправилно методиката за оценка, като не са поставени оценки в предвидения в методиката цифров формат от цели числа 4т., 2т. или 1т., а вместо това по определени подпоказатели комисията е поставяла неоснователно и извън утвърдената скала за оценка дробни стойности. Твърдението е основателно.

Съгласно глава 6. „Критерий за оценка- икономически най- изгодна оферта. Методика за определяне на комплексна оценка“ от документацията за участие в процедурата, показателите за оценка на представените в процедурата оферти са два- To „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който са включени 11 подпоказателя и Фо „Предлагана цена“. По включените в показателя To „Предложение за изпълнение на поръчката“ подпоказатели е предвидено да се присъждат 1, 2 и 4 точки, като изрично е предвидено, че комисията поставя една обща оценка по всеки подпоказател от офертата и попълва таблица с оценките на офертите по съответния подпоказател. В същото време, видно от съставения от помощния орган протокол, при оценяването на техническите предложения на участника „Информационно обслужване“ АД (по подпоказатели To6, To8 и To11) и на жалбоподателя Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД (по подпоказател To2) са поставени точки, които са дадени с дробни стойности. Както беше установено, в методиката е изрично записано какъв на брой

точки могат да се дават по всеки един от подпоказателите за оценка на показателя То „Предложение за изпълнение на поръчката“, а именно 4, 2 или 1 точка, предвид което изложения в този смисъл довод на възложителя следва да се отхвърли като неоснователен. Действително, в методиката е посочено, че по отделните подпоказатели, максималният брой точки, който може да се постави е 4, но в същото време в методиката са разписани и конкретни стъпки, заедно с предвидени в тях изисквания, на които трябва да отговарят направените в процедурата технически предложения. За посочените стъпки от методиката са разписани и точките, които могат да поставят от членовете на комисията, които са цели числа, и с който формат комисията действително не се е съобразила при оценката на предложенията на двамата участника „Информационно обслужване“ АД и Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗД по посочените по-горе подпоказатели. Извършеното от страна на комисията нарушение също представлява отделно основание, на което издаденото решение за класиране следва да бъде отменено.

Жалбоподателят твърди, че класираният на първо място участник „Информационно обслужване“ АД незаконосъобразно е допуснат до оценка на техническото предложение тъй като не отговаря на минималните изисквания, поставени от възложителя в т. 3.3. на част 3 от документацията за участие, а именно „участникът следва да има разработена и внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 (или еквивалентен) в съответствие с предмета на настоящата поръчка, покриващ дейности в областта на: правно консултиране; бизнес анализ; разработка и внедряване на софтуерни решения; административно обслужване и електронно управление“. Изложеното твърдение е неоснователно, предвид представения сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, валиден до 05.08.2015г., който е с обхват, отговарящ на минималните изисквания на възложителя, поставени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Жалбоподателят твърди, че техническото предложение на класирания на първо място участник „Информационно обслужване“ АД не е съобразено с утвърдения от възложителя образец- Приложение № 9 както и, че не отговаря на минималните изисквания на възложителя, заложили в техническото задание, по отношение на подпоказателите за оценка от To1 до To11, поради което е трябвало да бъде отстранен от процедурата. Видно от установената фактическа обстановка, изложеното твърдение е неоснователно, поради което правилно участникът е бил допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Последното наведено твърдение в жалбата е за нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗОП. Сочи, че в протоколите от работата на комисията не е посочена професионалната квалификация на нейните членове. Според него, в състава на комисията необосновано са включени външни експерти- юрист и информационните технологии, въпреки че възложителят е разполагал с такива собствени служители. От друга страна намира и, че назначените външни експерти не притежават изискваната професионална компетентност в областта на нормативната рамка на регулаторните функции на ДКХ, административния процес, протичащ във ведомството и в областта на електронното управление, предмет на оценка съгласно одобрената методика и на информационни системи за предоставяне на електронни административни услуги и преценка за изискванията за информационна сигурност и оперативна съвместимост, предмет на оценка. Посочва още, че членовете на комисията Димитринка Спасова Гуцова и Григор Николаев Господинов са с икономическо образование, с оглед на което счита, че не е налице професионална компетентност на членовете на комисията за разглеждане и оценка на офертите, свързана с предмета и спецификата на конкретната процедура.

Съгласно разпоредбата на чл. 34 от ЗОП (приложима в редакцията на ДВ., бр. 40/13 май 2014г., тъй като процедурата е открита след влизане в сила на последните изменения на ЗОП от 01.07.2014г.), възложителят назначава комисия за провеждане на процедура за обществена поръчка от нечетен брой членове- най- малко петима, в чийто състав се включва задължително един юрист, а най- малко половината от останалите членове са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Съгласно т. 22а от § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, „професионалната компетентност“ представлява наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗОП, възложител, който не разполага със служители, отговарящи на

изискванията за професионална компетентност по ал. 2, осигурява външни експерти от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 или други чрез възлагане в съответствие с този закон.

Със Заповед № 3-375/14.11.2014г. е назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите в следния състав: Председател: Йоана Георгиева Стоичкова- външен експерт, вписана в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с № ВЕ- 43, юрист; Членове: Димитринка Спасова Гуцова- директор на дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, икономист; Григор Николаев Господинов- директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Димитър Здравков Димитров- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, информационен мениджър и експерт ИКТ; Емил Борисов Петров- външен експерт вписан в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, с № ВЕ- 364, информатик; Резервни членове: Борислав Бориславов Манасиев- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, икономист; Александър Руменов Натов- юрисконсулт в дирекция „Контрол и правни дейности“ в ДКХ, юрист. Т.е. в комисията са назначени пет редовни члена, един от които е юрист, двама са икономисти, а двама са експерти в областта на информационните технологии.

Видно от установената фактическа обстановка, с Решение № 38 от 03.10.2014г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на аналитични дейности по административните процеси и предлаганите административни услуги от Държавната комисия по хазарта и разработка на вътрешни правила за унифициране на административните процеси. Надграждане на информационно- административната инфраструктура с нови оптимизационно- функционални модули и интегрирането им в общата информационна среда и усъвършенстване на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности и модули за контрол на дейността и приходите ”.

На първо място, по отношение назначаването в комисията на външния експерт Йоана Георгиева Стоичкова- юрист следва да се посочи следното: като доказателства по преписката от страна на възложителя е представена заповед № ЧР-01-313/10.11.2014г. на председателя на ДКХ, с която е прекратено служебното правоотношение с Катя Кузманова, която е заемала длъжност „старши юрисконсулт“ в дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, която е била единствения юрист в посочената дирекция. Т.е. към датата на сформирание на комисията- 14.11.2014г., Държавната комисия по хазарта не е разполага с юрисконсулт, изпълняващ функции свързани с възлагането на обществени поръчки по ЗОП. Предвид това, законосъобразно се явява включването в комисията по чл. 34 от ЗОП на външен експерт- юрист, който в случая е Йоана Георгиева Стоичкова.

В комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите са включени още двама икономисти, а именно- Димитринка Спасова Гуцова- директор на дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ и Григор Николаев Господинов- директор на дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ. Като членове в състава на комисията с компетентност в областта на информационните технологии са включени един служител от администрацията на възложителя- Димитър Здравков Димитров- главен експерт в дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, информационен мениджър и експерт ИКТ и един външен експерт- Емил Борисов Петров- информатик. Както беше посочено по- нагоре, съгласно разпоредбата на ал. 2 на чл. 34 от ЗОП, най- малко половината от членовете и трябва да са лица, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката. Двамата експерти Димитринка Спасова Гуцова и Григор Николаев Господинов са директори на дирекции в ДКХ, като Димитринка Спасова Гуцова е директор на дирекция „Финансово- стопански дейности и административноправно обслужване“ в ДКХ, икономист, който изготвя анализите и структурирането на административните услуги на ДКХ с правното им основание по Закона за хазарта (ЗХ) и подготвя вписването им като административни услуги в СУНАУ, участва в изготвянето на информация за услуги, които ДКХ планира да електронизира, след подробен преглед на текущото състояние на процесите по предоставянето им и съставяне на индикативен бюджет за въвеждането на електронните административни услуги. Григор Николаев Господинов е директор на дирекция „Лицензи, игрално и

комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ в ДКХ, също икономист, който ръководи, координира и контролира подготовката и организацията по предоставянето на електронните административни услуги в ДКХ и поддържането на инфраструктурата на информационните технологии в комисията, видно от длъжностната му характеристика. От всички, представени за двамата експерта документи е видно, че същите притежават професионалната компетентност по смисъла на чл. 34, ал. 2 от ЗОП и тяхното включване в комисията за разглеждане на офертите е законосъобразно.

Останалите двама експерта от състава на комисията са компетентни в областта на информационните технологии, което напълно отговаря на предмета на поръчката. Както беше посочено по-горе, най-малко половината от членовете на комисията трябва да бъдат с такава компетентност, което, в конкретния случай с назначаването на двама такива експерти, е изпълнено. Видно от представените доказателства и двамата експерти Емил Борисов Петров Димитър Здравков Димитров са с висше образование по специалност „Информационни технологии“, а от представените за тях допълнителни документи е видно, че и двамата притежават необходимите знания, както и опит за да се определи включването им за членове в състава на комисията по обжалваната процедура като законосъобразен. В своето становище възложителят е посочил, че дирекция „Лицензи, игрално и комуникационно оборудване, информационни системи и анализи“ разполага с трима служители ИТ-специалисти, като само един от тях, който е включен в комисията, притежава необходимите професионален опит и квалификация. Видно от описаната фактическа обстановка, предметът на конкретната поръчка е сложен и с голям обем, поради което в нейния състав следва да бъдат включени лица, които действително притежават необходимите знания, за да могат да разгледат, оценят и класират подадените в процедурата оферти, съобразно утвърдената методика и спазвайки правилата на закона. Предвид това, също за законосъобразно следва да се приеме привличането в състава на комисията на външен експерт, който притежава компетентност, свързана с нейния предмет и с опит в изграждането на информационни системи и реализирането на електронни услуги.

Следва да се посочи още и, че във всички протоколи от работата на комисията е посочен състава на назначения от възложителя помощен орган с техните длъжност и професионална квалификация, поради което наведения в тази насока довод е неоснователен.

Във връзка с изложеното по-горе, КЗК намира, че възложителят е допуснал сериозни нарушения при провеждането на обжалваната процедура за възлагане на обществена поръчка, поради което, издаденото Решение № 76/22.12.2014г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката върната на възложителя на етап ново разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата при спазване на мотивите, изложени в настоящото решение.

По отношение направеното от жалбоподателя искане за възлагане на направени разноски, с оглед основателността на жалбата по отношение на твърдяната незаконосъобразност на Решение № 76/22.12.2014г., то направените разноски в производството по обжалване пред КЗК следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт (арг. от чл. 143, ал. 1 от АПК). При този изход на производството, на възложителя- Държавна комисия по хазарта следва да се възложат действително направените и доказани със съответните документи от жалбоподателя Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД разноски в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв., представляващи внесена държавна такса за образуване на производството пред Комисията за защита на конкуренцията.

С оглед на изложеното и на основание чл. 122г, ал. 1, т. 2 и чл. 122г, ал. 2 и ал. 9 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, Комисията за защита на конкуренцията

#### Р Е Ш И:

1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Решение № 76/22.12.2014г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта (ДКХ) за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на аналитични дейности по административните процеси и предлаганите административни услуги от Държавната комисия по хазарта и разработка на вътрешни правила за унифициране на административните процеси. Надграждане на информационно-административната инфраструктура с нови оптимизационно-

функционални модули и интегрирането им в общата информационна среда и усъвършенстване на интегрираната информационна система на ДКХ с нови функционалности и модули за контрол на дейността и приходите“, открита с Решение № 38/03.10.2014г. на възложителя.

2. ВРЪЩА преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап- разглеждане на техническите предложения на участниците в съответствие с изискванията на закона и мотивите, изложени в настоящото решение.

3. ВЪЗЛАГА на Държавна комисия по хазарта да заплати на жалбоподателя Консорциум „С.А. Консултинг“ ДЗЗД направените от него разноски в производството в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Петко Николов

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
Ангелина Милева

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
Александър Александров

.....  
Елена Димова

.....  
Зорница Иванова

.....  
Петя Велчева